

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/8/2017
Identifikačné číslo spisu:	8116226342
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8116226342.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne F. X., bytom K., P., zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom v Prešove, Konštantínova 6, proti žalovanej POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 21 Cr 34/2017 s postúpením mu veci Okresným súdom Prešov sp. zn. 9 Cr 3/2016, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 21 Cr 34/2017 s postúpením veci Okresným súdom Prešov sp. zn. 9 Cr 3/2016 j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V predložil spor vedený pod sp. zn. 21 Cr 34/2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Prešov.

2. Okresný súd Prešov, na ktorý bola podaná žaloba dňa 21. decembra 2016, postúpil vec Okresnému súdu Bratislava V ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 43 ods. 1, § 13, § 15 ods. 1 a § 28 ods. 1 písm. a/ CSP.

3. Podľa § 19 písm. d/ CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

4. Podľa § 20 písm. e/ CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú

osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

5. V zmysle § 28 ods. 1 písm. a/ CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania, je príslušný a) Okresný súd Bratislava V pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. V zmysle § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. V danom prípade, keďže Okresný súd Prešov postúpil vec Okresnému súdu Bratislava V a tento predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že Okresný súd Bratislava V je podľa § 28 CSP kauzálnu príslušný na konania v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Okresnému súdu Bratislava V, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

11. Okresný súd Bratislava V nesúhlasil s postúpením mu veci Okresným súdom Prešov v podaní doručenom najvyššiemu súdu dňa 8. júna 2017, pretože žalobkyňa sa podaním žaloby domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného záujmovým združením právnických osôb Združenie arbitráže a mediácie, sp. zn. SR 00693/16 zo dňa 30. novembra 2016, vydaného v súvislosti so Zmluvou o úvere č. 801300686 zo dňa 13. augusta 2014, uzavretou medzi spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o. (žalovanou) ako veriteľom a žalobkyňou. Poukázal na § 19 písm. d/ a § 28 ods. 1 písm. a/ CSP a zdôraznil, že z obsahu podanej žaloby je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľský rozhodcovský spor, pre ktorý nie je zákonom daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava V, ale je príslušný súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobkyňa ako spotrebiteľ, teda v danom prípade Okresný súd Prešov.

12. V súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie najvyšší súd uvádza, že vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offio nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel; vnútroštátny súd má túto povinnosť tiež vtedy, ak preveruje svoju miestnu príslušnosť (Pannon GSM Zrt. proti Erzsébet Sustikné Győrfi, rozsudok z roku 2009). Pokiaľ teda skutkové okolnosti v danej veci dostatočne odôvodňovali záver o tom, že konanie dodávateľa smerovalo k tomu, že na zmluvách o úvere vyznačil účel, ktorý nie je pravdivý, uvedené bolo postačujúce pre záver o existencii spotrebiteľskej zmluvy pre účely uplatnenia osobitnej miestnej príslušnosti danej na výber podľa § 19 písm. d/ CSP. V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejudikovania meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie miestnej príslušnosti ako podmienky konania všeobecného súdu. Vzhľadom na už uvedené, je neakceptovateľné, aby § 19 písm. d/ CSP bol vykladaný spôsobom v zásade znemožňujúcim dosiahnutie účelu, ktorému úprava ochrany spotrebiteľa ako celok slúži (m. m. IV. ÚS 57/2012).

13. Na základe uvedeného je nesprávny záver Okresného súdu Prešov, že na konanie a rozhodovanie vo veci je podľa § 28 ods. 1 písm. a/ CSP príslušný Okresný súd Bratislava V.

14. Najvyšší súd po preskúmaní veci, vzhľadom na vyššie konštatované, dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením mu veci z Okresného súdu Prešov je dôvodný, preto je na konanie a rozhodovanie veci príslušný Okresný súd Prešov.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.