



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Lubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **M. P.**, bytom B. č. X., X. K., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 14. januára 2011, č. k. 7Sd/63/2010 – 33, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14. januára 2011, č. k. 7Sd/63/2010 – 33, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 14. januára 2011, č. k. 7Sd/63/2010– 33, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 29.7.2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %

v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 30%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo 6.7.2010 a 14.10.2010. Z ich obsahu vyplýva, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľky sú degeneratívne zmeny na chrbtici, ktorým podľa kapitoly XV, oddiel E, pol. 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona zodpovedá 30%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pričom ostatné ochorenia (cukrovka II. typu, choroba krvného tlaku a stresová inkontinencia moču), posudkovo nezdôvodňujú zvýšenie percenta miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Rozhodnutie odporkyne podľa názoru krajského súde je v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podanými odvolaním, v ktorom uviedla, že medzi podanými posudkami je rozpor, lebo posudkový lekár sociálnej poisťovne pobočky Košice za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil choroby podporného a pohybového aparátu - postihnutie končatín s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, oddielu G., položky 29.9 a posudkový lekár ústredia určil za rozhodujúce zdravotné postihnutie degeneratívne zmeny na chrbtici s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV odd. E, pol. 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona. Z toho podľa jej názoru vyplýva, že miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť mala byť určená na 60% (30% + 30%). Z uvedeného dôvodu žiadala, aby odvolací súd prehodnotil jej invaliditu nakoľko obe diagnózy sa nesporne viažu k jej zdravotnému stavu.

Odporkyňa k odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľka v odvolaní uviedla nepovažuje za opodstatnené, pretože zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a 5 zákona, ktorí po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršíl dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods.7 zákona *jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.*

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%. Poukázala na rozpor posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia v určení rozhodujúceho zdravotnom postihnutia.

Posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku konštatoval, že navrhovateľka je viac rokov liečená pre bolesti chrbtice pri degeneratívnych zmenách s miernym funkčným postihom, ale s prejavmi nervového a svalového dráždenia, (CBS), pre ktoré je stanovený stred percentuálneho rozpätia, t.j. 30% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Syndróm karpálneho tunela, ktorý za rozhodujúce zdravotné postihnutie s 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určila posudková lekárka pobočky v Košiciach, nebol podľa jeho názoru správne zatriedený, lebo podľa doložených a lekárskeho nálezov u navrhovateľky ide maximálne o stredne ťažkú motorickú inerváciu pravej ruky. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre toto postihnutie mala byť preto hodnotená polovicou t. j. na 15%, pričom tento funkčný stav sa dá pozitívne riešiť rutinným neurochirurgickým zákrokom v rámci 1-dňovej chirurgie, avšak navrhovateľka s operáciou nesúhlasí. Cukrovka II. typu je liečená len diétou, bez udávaných chronických komplikácií a je posudkovo málo významná. Choroba vysokého krvného tlaku je liečbou kontrolovaná a nie sú udávané žiadne závažnejšie orgánové zmeny. Takýto stav je posudkovo málo významný. Stresová inkontinencia moču je hodnotená zatiaľ len anamnesticky, nie je ešte objektívne medicínsky dodiagnostikovaná a podľa subjektívnych údajov navrhovateľky a objektívnych nálezov dokumentovaných urológom neodôvodňuje vyššie percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár

ústredia preto za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky určil degeneratívne zmeny na chrbtici – podľa prílohy č. 4 k zákona

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že vzhľadom na rozpor v určení rozhodujúceho zdravotného postihnutia by sa u nej malo spočítať percentuálne hodnotenie dvoch zdravotných postihnutí, teda 30% + 30%, čím by splnila podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok, táto jej námietka nie je dôvodná, lebo ustanovenie § 71 ods. 7 zákona taký postup vylučuje.

Posudkový lekár ústredia podľa názoru odvolacieho súdu presvedčivo odôvodnil, prečo sa za rozhodujúce zdravotné postihnutie má považovať postihnutie chrbtice a prečo by syndróm canalis carpi, v prípade, že by bol rozhodujúcim zdravotným postihnutím, podmieňoval iba 15%-nú mieru poklesu schopnosti. Vysporiadal sa aj s ostatnými zdravotnými postihnutiami navrhovateľky, jeho posudok je logický a presvedčivý. Z uvedených dôvodov mal aj odvolací súd za preukázané, že navrhovateľka zatiaľ nie je invalidná a nevznikol jej nárok na invalidný dôchodok. Rozhodnutie odporkyne považoval z toho dôvodu za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa trovy nevznikli..

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská