

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/91/2018
Identifikačné číslo spisu:	2112202568
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2112202568.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu H. W., bývajúceho v X., L. S. Č.. X, proti žalovanej O. X., bývajúcej v C. Č.. XXX, o vydanie protihodnoty dedičského podielu, o poriadkovej pokute, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19 C 16/2012, o dovolaní Y.. H. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 2. apríla 2014 sp. zn. 24 Co 294/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. apríla 2013 č.k. 19 C 16/2012-30 odmietol podanie žalobcu zo 7. februára 2012 v časti nároku na vydanie protihodnoty dedičského podielu na nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX parcela č. 144/15 a parcela č. 144/45, katastrálne územie Sokolovce a v časti vydania výnosov z nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX parcela č. 136/12, katastrálne územie Sokolovce. Zároveň tým istým uznesením uložil právnenému zástupcovi žalobcu Y.. H. V., advokátovi so sídlom v Bratislave, Gelnická č. 8 poriadkovú pokutu vo výške 300,- €, ktorú mu uložil zaplatiť Okresnému súde Trnava do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcu, zastúpeného advokátom Y.. V., uznesením z 2. apríla 2014 sp. zn. 24 Co 294/2013 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil, teda aj vo výroku o uložení poriadkovej pokuty právnenému zástupcu žalobcu Y.. H. V..
3. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu v časti, v ktorej potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o uložení poriadkovej pokuty podal odvolanie Y.. H. V., ktorý žiadal „zrušiť uloženie poriadkovej pokuty pre Y.. H. V., právneho zástupcu žalobcu H. W.“. Zároveň uviedol, že na vlastnú žiadosť zo zdravotných dôvodov a z dôvodu odchodu do starobného dôchodku bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov SAK. Zároveň sa ospravedlnil za expresívne výrazy voči súdu, pričom poukázal len na hrubú nečinnosť súdu a vyžadovanie údajov, ktoré si súd mohol zadovážiť od žalovanej. Na výzvu súdu oznámil, že jeho podanie z 2. júna 2014 označené ako odvolanie, možno považovať za dovolanie.
- 3.1. Okresný súd Trnava uznesením z 22. júla 2014 č. k. 19 C 16/2012-60 dovolateľa vyzval, aby v lehote 10 dní podanie z 2. júna 2014, ktoré neobsahovalo vymedzenie dôvodov dovolania, ani dovolací návrh, doplnil o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. Poučil ho pri tom o následkoch

neodstránenia väd dovolania v súdom určenej lehote. Dovolateľ, ktorý prevzal výzvu súdu 13. augusta 2014, tejto výzve nevyhovel.

4. Dovolanie podal dovolateľ do 30. júna 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana s právnickým vzdelaním (§ 429 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Len tie dovolania podané do 30. júna 2016, v prípade ktorých podľa vtedy účinnej právnej úpravy nebol daný dôvod pre zastavenie konania alebo odmietnutie dovolania, vyvolali procesný účinok umožňujúci a zároveň prikazujúci dovolaciemu súdu uskutočniť meritórny dovolací prieskum; iné dovolania podané do uvedeného dňa tento procesný účinok nemali.

7. Podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 mohol dovolací súd uskutočniť meritórny dovolací prieskum len na základe dovolania, ktoré malo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia muselo byť v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

8. V danom prípade dovolanie neobsahovalo vymedzenie dovolacích dôvodov v zmysle § 241 ods. 2 O.s.p., dovolateľ, ktorý bol o nedostatkoch dovolania riadne upovedomený súdom prvej inštancie, nerešpektoval výzvu súdu na odstránenie vytýkaných nedostatkov.

8.1. Vzhľadom na procesnú pasívu dovolateľa zostali nedostatky jeho dovolania neodstránené. Dovolanie nemohlo byť preto podkladom pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu.

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd obe dovolania odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.