

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/161/2015
Identifikačné číslo spisu: 1013202149
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1013202149.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členov senátu JUDr. Jarmily Urbanovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD., v právnej veci žalobcu: K. D., bytom Z., právne zastúpený: Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka so sídlom Šafárikova 8, Rožňava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, (predtým Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, so sídlom Špitálska 14, Bratislava), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-P-189/BA-KDI21-2013 zo dňa 24. októbra 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 290/2013-31 zo dňa 22. januára 2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 1S 290/2013-51 zo dňa 23. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 290/2013-31 zo dňa 22. januára 2015 v spojení s opravným uznesením č.k.1S 290/2013-51 zo dňa 23. júna 2015 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1S 290/2013-31 zo dňa 22.01.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 1S 290/2013-51 zo dňa 23.06.2015 postupom podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-P-189/BA-KDI21-2013 zo dňa 24.10.2013, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV č. ORP-P-641/BAIV-ODI1-2013 zo dňa 24.09.2013. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutím č. ORP-P-641/BAIV-ODI1-2013 zo dňa 24.09.2013 bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na tom skutkovom základe, že ako účastník cestnej premávky porušil § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke s poukazom na § 137 ods. 2 písm. p/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pretože dňa 28.06.2013 v čase o 9.30 hod. viedol motorové vozidlo značky Škoda Octavia EČ I. v

Bratislave po Trnavskej ulici, kde bol účastníkom škodovej udalosti. Počas preverovania škodovej udalosti nepredložil platné doklady predpísané zákonom alebo osobitným predpisom - vodičský preukaz. Preverovaním bolo zistené, že vozidlo viedol počas zadržania vodičského preukazu. Ďalej dňa 01.07.2013 v čase o 23.35 hod. viedol motorové vozidlo značky Škoda Octavia

EČ I. v Bratislave po Slovnaftskej ulici v smere do mesta, kde bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ. Počas kontroly nepredložil platné doklady predpísané zákonom alebo osobitným predpisom - vodičský preukaz. Preverovaním bolo zistené, že vozidlo viedol počas zadržania vodičského preukazu. Žalobcovi bola uložená pokuta vo výške 420,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 mesiacov.

3. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalobca namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, pričom poukazyval na relatívne a faktické zadržanie vodičského preukazu, keď k relatívnemu zadržaniu dochádza v prípade, ak policajt, ktorý na mieste prejednáva priestupok v blokovom konaní na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, priestupok spáchaný nezaplatením úhrady za užívanie diaľnic, rýchlostných ciest a ciest prvej triedy alebo priestupok spáchaný porušením predpisov na úseku organizácie pracovného času v doprave a uloží zaň blokovú pokutu, ktorú je páchatel' priestupku ochotný zaplatiť, avšak nemôže tak urobiť na mieste, a preto mu podľa § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. policajt vodičský preukaz zadrží. V tomto prípade je policajt povinný podľa § 71 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. povoliť jazdu na 15 dní a vydať o tomto úkone potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu. Vystavením tohto potvrdenia sa jazda vodičovi povoľuje, preto žalobca považuje vodičský preukaz za zadržaný iba relatívne, t.j. jeho držiteľ ním sice reálne nedisponuje, avšak jeho subjektívne hmotné právo viesť motorové vozidlo mu týmto úkonom nezaniká. Poukázal na to, že vydané potvrdenie policajta o zadržaní vodičského preukazu nemôže ani po stratení jeho platnosti suplovať absentujúce rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu. Od nutnosti existencie rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu sa v zmysle § 70 ods. 7 veta druhá zákona č. 8/2009 Z.z. upúšťa iba v taxatívne vymedzených prípadoch v ustanovení § 70 ods. 1 písm. b/ až e/ zákona č. 8/2009 Z.z.. K relatívnemu zadržaniu vodičského preukazu podľa § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. prichádza ihneď na mieste skutku a podľa § 71 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. prichádza k zadržaniu vodičského preukazu až po uplynutí lehoty uvedenej v rozhodnutí o priestupku, ktorá začína plynúť až odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o priestupku. Žalobca spáchanie týchto skutkov nepoprel, skutky úprimne oľutoval a samotné prejednanie priestupku považuje za postačujúce na to, aby si uvedomil protiprávnosť svojho konania a takémuto konaniu sa do budúcnosti vyvaroval.

4. Krajský súd mal z obsahu administratívneho spisu za preukázané, že Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV začal správne konanie dňa 29.07.2013 na základe výsledku správy o objasňovaní priestupku Obvodného oddelenia PZ Ružinov - východ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II č.p.: ORP-P-645/BAII-OPPII-2013 a od Odboru dopravných nehôd Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave č. p.: KRPZ-P-275/BA-KDI71/2013. Priestupky boli prejednané v spoločnom konaní v zmysle § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

5. Žalobcovi bol dňa 17.05.2013 zadržaný vodičský preukaz v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z.. O zadržaní vodičského preukazu mu bolo vydané potvrdenie, ktoré žalobca podpísal a ktoré si prevzal. Predmetné potvrdenie ho oprávňovalo viesť motorové vozidlo do 01.06.2013, bol mu vydaný aj blok na pokutu nezaplatenú na mieste EV č. bloku 11026109 vo výške 150,- €, ktorý si žalobca prevzal, pričom túto pokutu v lehote do 15 dní odo dňa jej uloženia nezaplatil. Podľa úradného záznamu zo dňa 29.07.2013 Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV., žalobca pokutu vo výške 150,- €, ktorá mu bola uložená dňa 17.05.2013 čísla blokov 11026109 zaplatil dňa 16.07.2013 a na účet bola pripísaná dňa 18.07.2013.

6. Podľa záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II Obvodné oddelenie PZ Ružinov - východ č. ORP-P-945-BAII-OPP2-2013 zo dňa 01.07.2013, dňa 1.7.2013 o 23.35 hod. hliadkou na Slovnaftskej ulici smer mesto v Bratislave bolo zastavené a kontrolované motorové vozidlo Škoda Octavia modrej farby, EČ: I., žalobca pri kontrole nepredložil vodičský preukaz a lustráciou bolo zistené, že má

zadržaný vodičský preukaz za nezaplatenú pokutu odo dňa 17.05.2013, čím spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch, preto hliadka spísala na mieste správu o výsledku objasňovania priestupku. Žalobcovi bola preto ďalšia jazda zakázaná. Žalobca ako podozrivý z priestupku po poučení podal vysvetlenie „Som si vedomý priestupku jazdy bez vodičského preukazu“, čo aj podpísal.

7. V zmysle správy o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 28.06.2013 žalobca viedol osobné motorové vozidlo EČ: I. po Trnavskej ulici, pričom bol účastníkom škodovej udalosti. Žalobca viedol motorové vozidlo počas zadržania vodičského preukazu. Takýmto konaním porušil § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z., čím naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch. Žalobcovi bola ďalšia jazda zakázaná. Po poučení podal žalobca vysvetlenie „Pokutu som zaplatil, len som si nebol pre neho a s autom som išiel odviezť priateľku k lekárovi, nakoľko jej bolo zle“, čo aj podpísal.

8. Podľa zápisnice z ústneho pojednávania priestupku Č.p.: ORP-P-641-BAIV-ODI1-2013 zo dňa 24.09.2013 bolo žalobcovi oznámené, že je obvinený zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 28.06.2013 v čase o 9.30 hod. viedol motorové vozidlo značky Škoda Octavia

EČ: I. v Bratislave po Trnavskej ulici, kde bol účastníkom škodovej udalosti. Počas preverovania škodovej udalosti žalobca nepredložil vodičský preukaz. Preverovaním bolo zistené, že vozidlo viedol počas zadržania vodičského preukazu. Ďalej dňa 01.07.2013 v čase o 23.35 hod. viedol žalobca motorové vozidlo značky Škoda Octavia EČ: I. po Slovnaftskej ulici v smere do mesta, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ. Počas kontroly žalobca nepredložil platný vodičský preukaz a preverovaním bolo zistené, že žalobca viedol vozidlo počas zadržania vodičského preukazu. Po oboznámení sa so spisovým materiálom žalobca uviedol „Som si vedomý, že som nemal jazdiť. Lutujem, že som jazdil. Som ochotný niesť za to následky. To je všetko, čo k veci uvádzam“. Na otázku správneho orgánu, prečo dňa 01.07.2013 jazdil, keď už predtým dňa 28.06.2013 ho kontrolovala hliadka PZ a vedel, že má vodičský preukaz zadržaný a jazdiť nemôže žalobca uviedol, že chcel odviezť svoju priateľku z roboty domov a teraz to veľmi ľutuje.

9. Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že v prejednávanej veci boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty priestupku, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. V priestupkovom konaní bolo dostatočne preukázané, že žalobca dňa 28.06.2013 a dňa 01.07.2013 viedol motorové vozidlo a hliadke PZ sa nevedel preukázať platným vodičským preukazom, pričom preverovaním bolo zistené, že žalobca viedol motorové vozidlo počas zadržania vodičského preukazu. Krajský súd sa nestotožnil s námietkou žalobcu, že potvrdenie policajta o zadržaní vodičského preukazu nemôže po strate jeho platnosti suplovať absentujúce rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu, preto jeho subjektívne hmotné právo viesť motorové vozidlo, vyplývajúce z držby vodičského preukazu mu týmto úkonom nezaniká. Ďalej konštatoval, že vodičský preukaz bol žalobcovi zadržaný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. s povolením jazdy do 01.06.2013. Žalobca pokutu vo výške 150,- €, ktorá mu bola uložená dňa 17.05.2013, zaplatil až dňa 16.07.2013. Zadržaním vodičského preukazu sa na účely výkladu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ a § 137 ods. 2 písm. p/ zákona č. 8/2009 Z.z. a § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch rozumie už samotné zadržanie vodičského preukazu policajtom na mieste aj podľa § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. až do jeho vrátenia, resp. pominutia dôvodov, pre ktoré bol zadržaný. 30-dňová lehota na vydanie rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu v zmysle § 71 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. je len procesnou lehotou, v ktorej má správny orgán povinnosť vydať rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu a nemá žiaden vplyv na skutočnosť, či vodičský preukaz je zadržaný alebo nie. Vodičský preukaz je naďalej zadržaný, ak páchatel priestupku nezaplatil uloženú blokovú pokutu v lehote 15 dní odo dňa vydania potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu. Uvedené vyplýva aj z ustanovenia § 70 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z., keď zadržaný vodičský preukaz sa vráti jeho držiteľovi až po výkone rozhodnutia. Žalobca viedol motorové vozidlo počas zadržania vodičského preukazu t.j. do lehoty určenej zákonom pre vydanie rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu, ktoré rozhodnutie už len deklaruje skutočnosť, ktorá nastala v minulosti.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa krajský súd stotožnil so závermi, žalovaného a prvostupňového orgánu, ktorí konanie žalobcu vyhodnotili ako porušenie § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. s poukazom na § 137 ods. 2 písm. p/ zákona č. 8/2009 Z.z., a ktoré konanie je potrebné kvalifikovať ako priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch. V súvislosti s určením duhu sankcie a jej výmery mal krajský súd za to, že správny orgán prihliadol na všetky okolnosti spáchania skutku, závažnosť priestupku, spôsob spáchania, jeho následky, a že žalobca sa za posledné dva roky dopustil štyroch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom v jednom prípade porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom konania. Rovnako správne prihliadol aj na skutočnosť, že žalobca pri objasňovaní priestupku riadne spolupracoval, svoje protiprávne konanie priznal a oľutoval.

11. Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie, alternatívne, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu trov konania.

12. Žalobca v odvolaní uviedol, že v konaní pred krajským súdom došlo k vadám uvedeným v ustanovení § 221 ods. 1 O.s.p. tým, že súd vec nesprávne právne posúdil, keď nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Rozhodnutie krajského súdu zároveň vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Žalobca poukázal aj na množstvo chýb v dátumoch a tým aj časových súvislostiach a skutočnostiach rozhodujúcich pre správne posúdenie veci a pre ktoré chyby je rozsudok nepreskúmateľný.

13. V dôvodoch odvolania žalobca namietal, že zadržanie vodičského preukazu, ku ktorému došlo dňa 17.05.2013 v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. bolo v danom okamihu zabezpečovacím inštitútom na zabezpečenie splnenia povinnosti - zaplatenia pokuty pod hrozbou výkonu rozhodnutia. Správny orgán zadržal vodičský preukaz z dôvodu, aby si žalobca svoju povinnosť - zaplatenie pokuty splnil v čo najkratšom čase. Poukázal na to, že správny orgán nevydal rozhodnutie o zadržení vodičského preukazu v lehote 30 dní, ktorá začala plynúť odo dňa uplynutia lehoty na zaplatenie pokuty žalobcom dňa 02.06.2013 a skončila dňom 01.07.2013. Týmto postupom boli žalobcovi upreté jeho základné práva a slobody. Žalobca zdôraznil, že právo viesť motorové vozidlo bez hrozby postihu za spáchanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch zostáva v dispozičnej sfére obvineného z priestupku aj v prípade nezaplatenia blokovej pokuty v zákonnej 15 dňovej lehote podľa § 71 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. a to až do okamihu vydania rozhodnutia o zadržení vodičského preukazu a nadobudnutia jeho právoplatnosti. Ustanovenie § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch vyžaduje pre svoju aplikáciu právoplatné zadržanie vodičského preukazu, nakoľko dochádza k výraznému ústavnému zásahu do subjektívneho práva občana. Na slovné spojenie obsiahnuté v § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. je treba nazerať iba ako na zabezpečovacie ustanovenie, ktoré má páchatel'a priestupku „motivovať“ k tomu, aby uložení blokujú pokutu zaplatil čo najskôr, najneskôr v 15-dňovej lehote. Nevydaním rozhodnutia o zadržení vodičského preukazu bolo upreté právo žalobcu byť účastníkom konania, v ktorom by mal právo využiť riadne alebo mimoriadne opravné prostriedky v zmysle § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Konanie žalobcu označené správnym orgánom ako priestupky spáchané dňa 28.06.2013 a dňa 01.07.2013 malo byť kvalifikované ako porušenie povinnosti vodiča v zmysle § 4 ods. 1 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z.z., podľa ktorého je povinnosťou vodiča mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom. Za tieto skutky mal správny orgán žalobcu riešiť osobitne v správnom konaní vydaním rozkazu o uložení sankcie za priestupok a za ktoré mohol žalobcovi uložiť pokutu vo výške od 30 do 60,- €. Rovnako boli splnené podmienky na prejednanie priestupku v blokovanom konaní, pretože žalobca bol ochotný pokutu zaplatiť.

14. Žalobca ďalej argumentoval tým, že skutok vedenia motorového vozidla počas zadržania vodičského preukazu podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. v čase po márnom uplynutí 15 dňovej

lehoty, počas ktorej mal žalobca povolenú jazdu podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, avšak v čase ešte pred vydaním a procesne právoplatným rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu podľa ods. 5 citovaného ustanovenia nemožno spájať s naplnením skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch, za ktorý je nutné mimo pokuty uložiť aj sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Rozhodnutie krajského súdu považuje za arbitrárne, keďže súd sa v ňom vysporiadal iba so žalobcom namietanou právnou kvalifikáciou skutku. K ostatným uvádzaným skutočnostiam v odvolacom konaní u žalovaného, na ktoré žalobca poukázal v žalobe, súd právny názor nezaujal a ani z odôvodnenia nevyplýva, že by sa v týchto skutočnostiach stotožňoval so žalovaným, ktorý k ním svoje stanovisko zaujal.

15. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že v predmetnej veci je nesporné, že žalobca konal protiprávne a protiprávnosť jeho konania zakladá zodpovednosť za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch. Žalovaný sa riadne a zodpovedne zaoberal všetkými, či už namietanými skutočnosťami alebo dôkazmi preukazujúcimi protiprávnosť konania žalobcu. Námietky uplatnené žalobcom považuje za nespôsobilé privodiť zrušenie napadnutého rozhodnutia. Existencia listinných dôkazov v spise žalovaného osvedčuje priebeh skutku žalobcu tak, ako sa mu kladie za vinu a spochybňovanie záverov či už žalovaného alebo krajského súdu prostredníctvom odvolania nevytvára skutkovo konkrétne nejasnú situáciu, pri riešení ktorej by mal odvolací súd postupovať v prospech žalobcu. Vzhľadom na uvedené sa v celom rozsahu stotožňuje s výrokom a odôvodnením odvolaním napadnutého rozsudku krajského súdu, ktorý žiada ako vecne správny potvrdiť.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

17. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

19. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky rozhodnutím číslo SLV-PS-1120/2012 z 12. decembra 2012 v zmysle § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zrušilo k 31. decembru 2012 okrem iných aj rozpočtovú organizáciu Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave, pričom práva a povinnosti zrušenej organizácie prešli dňom zrušenia na zriaďovateľa, ktorým je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Nakoľko pôvodne žalovaný ako právnická osoba uvedeným dňom zanikol, účastníkom konania na strane žalovaného sa stalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky z titulu právneho nástupníctva. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

20. V správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

21. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p. posudzuje, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s

účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda, či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia.

22. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

23. Podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca alebo počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, podrobuje sa skúške z odbornej spôsobilosti alebo preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu.

24. Podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za priestupok podľa odseku 1 písm. a/ až c/ sa uloží pokuta od 300,- € do 1 300,- € a zákaz činnosti od jedného roku do piatich rokov.

25. Podľa § 4 ods. 1 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, vodič je povinný mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom.

26. Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla, preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 a § 71 ods. 2.

27. Podľa § 137 ods. 2 písm. p/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca podľa § 74 ods. 2 alebo počas zadržania vodičského preukazu, to neplatí, ak sa osoba učí viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 a § 71 ods. 2.

28. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, policajt je oprávnený zadržať vodičský preukaz okrem dôvodov podľa § 70 ods. 1 aj vtedy, ak vodič motorového vozidla, ktorému je v blokovom konaní za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za priestupok spáchaný nezaplatením úhrady diaľničnej známky za užívanie vymedzených úsekov diaľnic a rýchlostných ciest, za priestupok spáchaný na úseku výberu mýta, za priestupok spáchaný na úseku cestnej dopravy alebo za priestupok spáchaný porušením predpisov na úseku organizácie pracovného času v doprave uložená pokuta, je ochotný ju zaplatiť, ale nemôže tak urobiť na mieste.

29. Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, policajt namiesto vydá o zadržaní vodičského preukazu podľa odseku 1 potvrdenie, v ktorom povolí ďalšiu jazdu na 15 dní; povolenie platí len na území Slovenskej republiky. V potvrdení musí byť uvedený rozsah udeleného vodičského oprávnenia a spôsob vrátenia vodičského preukazu. Páchatel' priestupku môže požiadať policajta, ktorý vodičský preukaz zadržal, aby zadržaný vodičský preukaz postúpil orgánu Policajného zboru v mieste jeho pobytu alebo v mieste, kde sa zdržiava, na účely jeho vrátenia; policajt je povinný tejto žiadosti vyhovieť.

30. Podľa § 71 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ak páchatel' priestupku nezaplatil uloženú blokovú pokutu v lehote podľa odseku 2, orgán Policajného zboru bez ďalšieho konania vydá do 30 dní od uplynutia tejto lehoty rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu a postúpi vec na výkon

rozhodnutia. Zadržaný vodičský preukaz sa vráti jeho držiteľovi až po výkone rozhodnutia.

31. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti záverov krajského súdu vyslovených v odvolaní napadnutom rozsudku, a v nadväznosti naň aj zákonnosti rozhodnutia žalovaného a prvostupňového správneho orgánu.

32. Odvolací súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že rozhodnutím č. KRPZ-P-189/BA-KDI21-2013 zo dňa 24.10.2013, žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV č. ORP-P-641/BAIV-ODI1-2013 zo dňa 24.09.2013, ktorým rozhodnutím bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na tom skutkovom základe, že ako účastník cestnej premávky porušil § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke s poukazom na § 137 ods. 2 písm. p/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, keď žalobca dňa 28.06.2013 a dňa 01.07.2013 viedol motorové vozidlo, pričom na základe kontroly vykonanej hliadkou PZ nepredložil platné doklady predpísané zákonom alebo osobitným predpisom - vodičský preukaz. Preverovaním bolo zistené, že vozidlo viedol počas zadržania vodičského preukazu. Vodičský preukaz žalobcu bol zadržaný dňa 17.05.2013 na mieste policajtom podľa § 71 ods. 1 zákona o cestnej premávke. Vzhľadom k tomu, že žalobcovi bola uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 150,- €, ktorú pokutu bol ochotný zaplatiť, avšak nemohol tak urobiť na mieste, policajt vydal žalobcovi blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 150,- €. Zároveň policajt vydal žalobcovi aj potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu a povolenie jazdy v zmysle § 71 ods. 2 zákona o cestnej premávke, ktorým mu bola povolená jazda na dobu 15 dní, t.j. do dňa 01.06.2013. Podľa úradného záznamu OR PZ v Bratislave IV zo dňa 29.07.2013 žalobca zaplatil blokovú pokutu až dňa 16.07.2013.

33. V prejednávanej veci bolo nepochybné, že žalobca v dňoch 28.06.2013 a 01.07.2013 viedol motorové vozidlo, pričom hliadke PZ nepredložil platné doklady predpísané zákonom alebo osobitným predpisom - vodičský preukaz. Rovnako je nesporné, že žalobca viedol motorové vozidlo po uplynutí lehoty v zmysle povolenia vydaného mu policajtom zo dňa 17.05.2013 aj napriek tomu, že blokovú pokutu v zákonom stanovenej lehote nezaplatil.

34. Vychádzajúc z dôvodov odvolania bolo pre posúdenie zodpovednosti žalobcu za priestupok v zmysle § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch potrebné zaujať právny názor k otázke, či žalobca viedol motorové vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu.

35. Ustanovenia zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke rozlišujú zadržanie vodičského preukazu policajtom na mieste (bez vydania rozhodnutia) a zadržanie vodičského preukazu na základe rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho súdu na účely posúdenia zodpovednosti žalobcu za priestupok v zmysle § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch je potrebné vychádzať už zo samotného zadržania vodičského preukazu policajtom na mieste. Zadržaním vodičského preukazu policajtom na mieste a vydaním povolenia jazdy na dobu 15 dní bola žalobcovi povolená jazda a zároveň mu bol poskytnutý časový priestor na úhradu blokovej pokuty. Tým, že žalobca viedol motorové vozidlo po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej v povolení policajta, pričom blokovú pokutu v tejto lehote neuhradil, je nutné takéto konanie posudzovať ako priestupok v zmysle § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Samotná skutočnosť, že po skončení platnosti povolenia na jazdu nebolo v lehote 30 dní vydané rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu nezbavuje žalobcu zodpovednosti za priestupok. Zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a rovnako ani zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke neviaže zodpovednosť za priestupok v zmysle § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na vydanie rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu. Rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu sa s konečnou platnosťou rozhoduje o tom, či účastník môže viesť motorové vozidlá do doby rozhodnutia o priestupku, pričom zmyslom zadržania vodičského preukazu je zamedziť osobe viesť motorové vozidlo, pokiaľ nebude o jej skutku rozhodnuté. Je potrebné zdôrazniť, že 30 dňovú lehotu ukladá zákon správneho orgánu na vydanie rozhodnutia, ktoré má vo vzťahu k tzv. faktickému zadržaniu vodičského preukazu deklaratórnu povahu, pričom lehota 30 dní má charakter procesnej lehoty. Z uvedeného vyplýva, že žalobca sa vedením motorového vozidla po skončení

platnosti povolenia jazdy aj napriek absencii rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch. Nemožno sa preto stotožniť s námietkou žalobcu, že právo viesť motorové vozidlo bez hrozby postihu za spáchanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch zostáva v dispozičnej sfére obvineného z priestupku aj v prípade nezaplatenia blokovej pokuty v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 71 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. a to až do okamihu vydania rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu a nadobudnutia jeho právoplatnosti. Priestupky spáchané žalobcom dňa 28.06.2013 a dňa 01.07.2013 preto nemohli byť kvalifikované ani ako porušenie povinnosti vodiča v zmysle § 4 ods. 1 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z.z., podľa ktorého je povinnosťou vodiča mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom, keďže vodičský preukaz žalobcu bol odo dňa 17.05.2013 zadržaný. Porušenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z.z., by prichádzalo do úvahy v prípade, ak by žalobca blokujú pokutu v stanovenej lehote zaplatil a motorové vozidlo by viedol bez vodičského preukazu.

36. Odvolací súd nezistil pochybenia na strane žalovaného a prvostupňového orgánu ani v súvislosti s výškou uloženou pokuty a zákazom viesť motorové vozidlá, keď správne orgány zohľadnili všetky okolnosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a svoje závery pri určovaní sankcie dostatočným spôsobom odôvodnili.

37. Záverom odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že nedostatky odôvodnenia rozsudku krajského súdu týkajúce sa chýb v dátumoch a časových súvislostiach boli krajským súdom postupom podľa § 164 O.s.p. odstránené vydaním opravného uznesenia a preto ich nemožno považovať za vadu, ktorá by mala za následok nepreskúmateľnosť rozsudku.

38. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že správne orgány vychádzali zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, vec správne právne posúdili a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnili. Krajský súd sa vysporiadal so všetkými pre vec podstatnými námietkami, pričom žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie alebo zmenu tohto rozsudku.

39. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu v spojení s opravným uznesením ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. potvrdil. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a 250k ods. 1 O.s.p. Neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a úspešný žalovaný na náhradu trov konania nemá v správnom súdnictve nárok (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

40. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.