

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122424179
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122424179.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. P., narodenej X. J. XXXX, R. P., A. F.. Q. XX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Ľubošom Kizivatom, Michalovce, Sama Chalupku 6912/16C, IČO: 42241758, proti žalovanému E. P., narodenému XX. C. XXXX, J., P.O. XXX/XX, zastúpenému advokátom JUDr. Attilom Ilkom, Kráľovský Chlmec, Hlavná 716/172, IČO: 31295703, o zaplatenie 25 020 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2C/11/2023, o nesúhlase Okresného súdu Trebišov s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trebišov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica **n i e j e d ô v o d n ý**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 15Up/1288/2022 Okresnému súdu Trebišov ako súdu príslušnému na konanie. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Trebišov odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.).

2. Okresný súd Trebišov s postúpením sporu nesúhlasil a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 11. októbra 2022 sp. zn. 15Up/1288/2022 podal žalovaný odpor z obsahu ktorého je zrejmé, že odpor bol podaný bez náležitého odôvodnenia, keďže sám žalovaný v ňom uvádza, že vecné odôvodnenie doručí súdu v lehote 10 dní. Následne po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu žalovaný doručil súdu dodatočné vecné odôvodnenie odporu. Podľa názoru Okresného súdu Trebišov by mal o podanom odpore rozhodnúť Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. a odpor žalovaného (ktorý je bez vecného odôvodnenia) odmietnuť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trebišov na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trebišov nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor bez vecného odôvodnenia.

9. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

10. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. V danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadovanú náležitosť podania odporu oprávnenou osobou, odpor neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu namietala nedostatočnú vecnú odôvodnenosť odporu, ďalším podaním však z opatrnosti navrhla pokračovanie v konaní. Po postúpení veci Okresnému súdu Trebišov sa tento súd stotožnil s námietkou žalobkyne a s postúpením veci nesúhlasí z dôvodu jeho nepríslušnosti tvrdiac, že odpor bol podaný bez vecného odôvodnenia a Okresný súd Banská Bystrica bol kauzálné príslušný na jeho odmietnutie podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z.

12. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec sama v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Trebišov týkajúcu sa podania odporu bez vecného odôvodnenia po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. Za predpokladu, že žalovaný podá odpor proti platobnému rozkazu a žalobca v zákonnej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej

prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom žalobcu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobkyne postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 Civilného sporového poriadku. Takto založená (a nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Záver Okresného súdu Trebišov o nedôvodnom predložení mu sporu z dôvodu zachovania kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica nie je správny. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Trebišov s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (porovnaj rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Ndc 13/2022, 9Ndc/16/2022, 6 Ndc 1/2023).

13. Z uvedených dôvodov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.