



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na verejnom zasadnutí v Bratislave 29. júna 2011 v trestnej veci obvineného **O. V. pre prečin krádeže** podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1T 6/2010, o dovolaní, ktoré podal generálny prokurátor Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. júna 2010, sp. zn. 4 To 95/2010, takto

r o z h o d o l :

Na základe § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., podľa § 386 ods. 1 Tr. por. **sa v y s l o v u j e**, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 17. júna 2010, sp. zn. 4 To 95/2010,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v prospech obvineného O. V..

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu **sa z r u š u j e**.

Z r u š u j ú s a aj ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Bratislave **sa p r i k a z u j e**, aby vec v potrebnom rozsahu **znovu prerokoval a rozhodol**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 29. marca 2010, sp. zn. 1T 6/2010, obvinený O. V. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v B. v obchodnom dome T. 28. decembra 2009 odcudzil 2 fľaše whisky a darčkovú tašku, čím spôsobil škodu akciovkej spoločnosti T. škodu 119,78 €, a to potom, čo 3. novembra 2009 bol postihnutý za priestupok majetkového charakteru.

Okresný súd obvinenému O. V. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1 a § 57 ods. 1 Tr. zák., uložil peňažný trest 200 € (podľa § 56 ods. 3 Tr. zák. určil, že peňažný trest môže splatiť v mesačných splátkach po 20 €); podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 10 mesiacov.

Proti rozsudku prvého stupňa okresný prokurátor pre Bratislavu I podal odvolanie v neprospech obvineného O. V..

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 17. júna 2010, sp. zn. 4 To 95/2010, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie prokurátora bolo zamietnuté (ako oneskorene podané).

Proti uzneseniu krajského súdu generálny prokurátor 13. októbra 2010 podal dovolanie, a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por.; týmto sa domáhal, aby Najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v prospech obvineného, aby napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a tomuto prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

Generálny prokurátor svoje dovolanie odôvodnil tým, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu nemalo byť zamietnuté ako oneskorene podané, keďže tento riadny opravný

prostriedok bol podaný včas a len v dôsledku administratívneho pochybenia vznikol stav, na základe ktorého vo veci rozhodol súd druhého stupňa.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. a/ Tr. por.), v stanovenej lehote a predpísaným spôsobom (§ 370 ods. 1 Tr. por.), že sú splnené podmienky dovolania a zodpovedajúci je aj jeho obsah (§ 372, § 373 ods. 2 a § 374 ods. 1 Tr. por.), pričom boli splnené tiež dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. V dôsledku toho v zmysle § 384 ods. 1 Tr. por. dovolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj správnosť postupu predchádzajúceho konania so zameraním na dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. j/ a § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a zistil, že došlo k porušeniu zákona v prospech obvineného O. V..

Z príslušného trestného spisu vyplýva, že 29. marca 2010 prokurátor okresnému súdu telefonicky oznámil, že podáva odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, o čom bol spísaný záznam. Prokurátor 30. marca 2010 doručil okresnému súdu v písomnej forme svoje odvolanie proti rozsudku, ktoré bolo podané v neprospech obvineného, keďže sa ním sledovalo sprísnenie trestného postihu obvineného O. V..

Z úradného záznamu v trestnom spise vyplýva, že písomné odvolanie prokurátora bolo v dôsledku administratívnej nepresnosti založené v inom trestnom spise; z tohto dôvodu písomné znenie odvolania nebolo evidované v trestnom spise Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T 6/2010, ktorý obsahuje listiny týkajúce sa trestnej veci obvineného O. V. pre predmetný prečin krádeže. V takom stave bol príslušný trestný spis predložený na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Bratislave.

Odvolací súd konštatoval, že odvolanie prokurátora bolo podané oneskorene, a preto toto zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. Skutočnosti vyplývajúce z listinných dôkazov však svedčia o opaku, keďže sa javí, že prokurátor svoje odvolanie podal včas.

Najvyšší súd na tomto základe konštatoval, že sú splnené dôvody dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., a preto podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že napadnutým uznesením krajského súdu bol porušený zákon v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v prospech

obvineného O. V., keďže nebolo riadnym spôsobom prerokované odvolanie prokurátora podané v neprospech obvineného.

Najvyšší súd potom podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a nadväzujúce rozhodnutia; podľa § 388 ods. 1 Tr. por. potom prikázal Krajskému súdu v Bratislave vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. júna 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová