

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, advokáta so sídlom V. – správcu konkurznej podstaty úpadcu D., a.s. so sídlom v B., IČO: X., proti žalovanému **L.**, bývajúcemu v S., **o zaplatenie 1 322,11 €** (39 830,20 Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7 C 528/2001, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. marca 2003 sp. zn. 11 Co 26/2003, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom z 2. novembra 2001 sp. zn. 7 C 528/2001-70 v spojení s opravným uznesením z 19. decembra 2002 č.k. 7 C 528/2001-115 Okresný súd Spišská Nová Ves uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 39 830,20 Sk spolu s príslušenstvom špecifikovaným v týchto rozhodnutiach; zároveň ho zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 18. marca 2003 sp. zn. 11 Co 26/2003 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením potvrdil a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaný podal proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, v ktorom žiadal rozhodnutia súdov nižších stupňov zrušiť, lebo spočívajú na nesprávnych skutkových a právnych záveroch a nezohľadňujú podstatu veci – že žalovaný nebol dlžníkom žalobcu.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 11. marca 2005 č.k. 7 C 528/2001-133 žalovaného poučil, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a zároveň ho vyzval, aby do 15 dní predložil súdu plnú moc pre dovolacie konanie udelenú advokátovi.

Žalovaný požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 1. augusta 2008 č.k. 7 C 528/2001-167 bola táto žiadosť zamietnutá; na odvolanie žalovaného Krajský súd v Košiciach uznesením zo 7. októbra 2008 sp. zn. 5 Co 284/2008 toto uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Uznesením zo 6. novembra 2007 č.k. 7 C 528/2001-185 Okresný súd Spišská Nová Ves žalovaného opätovne vyzval, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnú moc pre dovolacie konanie udelenú advokátovi. Toto uznesenie prevzal žalovaný 11. novembra 2008; na výzvu súdu reagoval žiadosťou, aby mu určená lehota bola zo zdravotných dôvodov predĺžená (č.l. 188 spisu).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni preskúmaniu dovolaním napadnutého rozhodnutia.

Žalovaný nemá právnické vzdelanie, preto musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Napriek tomu, že mu bolo doručené rozhodnutie o zamietnutí jeho návrhu na ustanovenie takéhoto zástupcu súdom, v súdom určenej lehote nerešpektoval opakovanú výzvu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania zostal v dôsledku toho neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní žalovaného zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. mája 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková