

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, bytom Č., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/7/2009-40 zo dňa 20. apríla 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/7/2009-40 zo dňa 20. apríla 2009 **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 4. júla 2008. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa vyslovila, že podľa § 263a ods.1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) aj po preskúmaní zdravotného stavu naďalej trvá nárok navrhovateľa na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31.decembra 2003 vrátane zvýšenia podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 4. júla 2008 nebolo navrhovateľovi doručované do vlastných rúk, avšak vzhľadom k tomu, že proti nemu podal elektronickými prostriedkami opravný prostriedok dňa 15. augusta 2008, krajský súd konštatoval, že najneskôr v tento deň bolo rozhodnutie navrhovateľovi doručené.

Navrhovateľ však svoje elektronické podanie nedoplnil v zmysle § 186 zákona č. 461/2003 Z. z., a preto naň nebolo možné prihliadnúť. Krajský súd dôvodil, že navrhovateľ podal opravný prostriedok preukázateľne na poštovú prepravu až dňa 19. novembra 2008, teda po uplynutí 30-dňovej zákonnej lehoty, ktorej posledný deň pripadol na 16. septembra 2008.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie žiadajúc spravodlivé preverenie a vyšetrovanie tejto veci a schválenie žiadosti o plný invalidný dôchodok. Dôvodil svojim zhoršujúcim sa zdravotným stavom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 186 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. podanie možno urobiť písomne, ústne, telegraficky, faxom alebo elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu, ak sa jeho predloženie nevyžaduje na tlačive určenom Sociálnou poisťovňou. Podanie urobené telegraficky je potrebné doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní a podanie urobené faxom je potrebné doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. **Podanie urobené elektronickými prostriedkami, ktoré nie je podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu alebo urobené v súlade s dohodou podľa odseku 2, je potrebné potvrdiť písomne najneskôr do troch dní. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené alebo potvrdené, sa neprihliada.**

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie v súlade s § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. nedoručila navrhovateľovi do vlastných rúk. Zo spisu nie je možné zistiť dátum skutočného prevzatia tohto rozhodnutia, avšak keďže navrhovateľ dňa 15. augusta 2008 podal proti nemu opravný prostriedok elektronickou poštou, treba usudzovať, že najneskôr v tento deň bolo rozhodnutie - obsahujúce správne poučenie o práve podať proti nemu v 30-dňovej lehote opravný prostriedok - navrhovateľovi doručené.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť najneskôr dňa 16. augusta 2008 a posledný deň lehoty pripadol na 15. septembra 2009. Opravný prostriedok však

navrhovateľ podal dňa 15. augusta 2008 elektronickou poštou bez zaručeného elektronického podpisu a bez toho, aby ho do troch dní písomne potvrdil, a preto na toto podanie nebolo možné s poukazom na ustanovenie § 186 ods. 1 posledná veta zák.č. 461/2003 Z.z. prihliadnuť. Navrhovateľ podal opravný prostriedok na poštovú prepravu na pošte Nitra 1 až dňa 19. novembra 2008, teda zjavne oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods.1 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 244 ods. 1 OSP a žiadnemu z účastníkov náhradu jeho trov nepriznal, nakoľko navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková