

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2015, v trestnej veci proti obžalovanému **Z. S.**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4 T 42/2015, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák., **o námietke zaujatosti** proti sudcom Krajského súdu v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **Z. S.**, vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5 Nto 9/2015, sa tomuto súdu **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal dňa 10. augusta 2015 na Okresný súd Košice I obžalobu na **Z. S.** pre skutok posudzovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák.

Obžalovaný **Z. S.** podaním zo dňa 24. augusta 2015 vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Košice I i Krajského súdu v Košiciach. Námietku odôvodnil tým, že poškodená **A. R.** je vnučkou **K. R.**, ktorá dlhé roky pôsobí ako prísediaca na Okresnom súde Košice I a ktorá v tomto konaní vystupuje ako svedkyňa. Obžalovaný poukázal na skutočnosť, že svedkyňa má so sudcami okresného i krajského súdu vytvorené také blízke vzťahy, že títo nemôžu vo veci objektívne rozhodovať. Z tohto dôvodu má za to, že ich je potrebné z vykonávania úkonov trestného konania vylúčiť.

Krajský súd v Košiciach vec predložil spolu s vyjadreniami jednotlivých sudcov Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Košiciach.

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach sa k námietke zaujatosti písomne vyjadrili tak, že sa vo veci necítia byť zaujatí, strany v konaní nepoznajú a nemajú k nim žiaden vzťah. Výnimkou boli len sudcovia JUDr. Zuzana Homzová, JUDr. Milan Husťák a JUDr. Miroslav Osif, ktorí uviedli, že sa cítia byť zaujatí z dôvodu ich osobnej známosti so svedkyňou K. R., ktorá vystupuje ako príseďiaca na Okresnom súde Košice I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený, posúdiac námietku zaujatosti voči všetkým sudcom krajského súdu ako návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., preskúmal spis vzťahujúci sa na prerokúvanú trestnú vec a zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie trestnej veci Krajskému súdu v Košiciach.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo príseďiaci sudca (ďalej len „príseďiaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Inštitút vylúčenia sudcov z vykonávania úkonov trestného konania je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci a k jednotlivým subjektom konania, t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky

o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní, a podľa ustálenej súdnej praxe aj skutočnosť, že sudca bol sám poškodený trestným činom, ktorého sa majú týkať procesné úkony, resp. ním boli poškodené jemu blízke osoby. Zaujatosť sudcu vo vzťahu k subjektom konania predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný intenzívny) vzťah, v dôsledku ktorého vzniká objektívna pochybnosť o jeho nestrannosti.

Z obsahu spisu ani z vyjadrení sudcov Krajského súdu v Košiciach nevyplývajú žiadne také skutočnosti predpokladané ustanovením § 31 ods. 1 Tr. por., ktoré by boli spôsobilé privodiť pochybnosti o ich nezaujatosti a nestrannom rozhodovaní. Samotná skutočnosť, že sudcovia (aj to len traja zo všetkých) evidujú a poznajú svedkyňu ako prísediacu na súde nižšieho stupňa, no nemajú žiaden osobný, priateľský či iný intenzívny vzťah k poškodenej ako strane trestného konania, totiž nezakladá pomer konajúcich sudcov k veci ani k iným subjektom konania v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. a nie je dôvodom ani na vylúčenie sudcov z vykonávania úkonov trestného konania, ani na odňatie a prikázanie veci inému súdu z tohto dôvodu.

Najvyšší súd ešte podotýka, že aj v prípade, ak by sa v tomto konaní preukázali dôvody na pochybnosti o nezaujatosti, avšak len u niektorých sudcov, v zmysle ustálenej praxe najvyššieho súdu na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. to nepostačuje, pretože na takéto rozhodnutie je potrebné vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu (R 101/2000).

Na podklade týchto skutočností možno konštatovať, že v prejednávanej veci neexistuje žiaden dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. novembra 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová