

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/159/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200171
Dátum vydania rozhodnutia:	19.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013200171.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: M. V. A. E., bytom A. XX, XXX XX W. I., A. P. G., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Scud/5/2013-15 zo dňa 28.3.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Scud/5/2013-15 zo dňa 28.3.2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, pretože navrhovateľ napriek výzve súdu vady svojho podania zo dňa 5.1.2013 v súdom určenej lehote v súlade s obsahom poučenia súdu o potrebe vykonania doplnenia podania uvedeného vo výroku uznesenia č. k. 5Scud/5/2013-10 zo dňa 3.2.2014 neodstránil.

V odvolacej lehote bolo krajskému súdu doručené podanie navrhovateľa - Odmietnutie uznesenia zo dňa 28.3.2014 proti opravnému prostriedku navrhovateľa zo dňa 5.1.2013 č. k. 5Scud/5/2013-15, 1013200171, zo dňa 20.5.2014, pričom v ňom žiadal o primeranú lehotu na zaujatie ďalšieho písomného stanoviska a vypracovanie žaloby. Na výzvu krajského súdu, či ide o odvolanie proti uzneseniu krajského súdu 5Scud/5/2013-15 zo dňa 28.3.2014 alebo o oznámenie, že mieni podať v budúcnosti novú žalobu, navrhovateľ uviedol, jeho prípis zo dňa 20.5.2014 sa má chápať ako odvolanie proti rozhodnutiu súdu, ktorý má požiadať Právny dvor EU o vopred pokračujúce rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie

rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ bol uznesením krajského súdu č. k. 5Scud/5/2013-10 zo dňa 3.2.2014 vyzvaný, aby doplnil svoje podanie o náležitosti - označenie súdu, ktorému je návrh určený, označenie rozhodnutia (číslo rozhodnutia a dátum vydania rozhodnutia) a postupu odporkyne, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu rozhodnutie a postup odporkyne napáda, uvedenie konkrétnych dôvodov, v čom navrhovateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporkyne, aký konečný návrh robí (návrh znenia rozsudku - ako má súd rozhodnúť), označenie účastníkov konania (u odporkyne presný názor a sídlo odporkyne), k podaniu priložiť kópiu napadnutého rozhodnutia odporkyne, a to v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi riadne doručené a ten naň reagoval podaním z 20.2.2014.

Aj keď je pravdou, že navrhovateľ na niektoré body výzvy reagoval správne, správne označil súd, ktorému je návrh určený, označil napádané rozhodnutia, vyjadril sa v akom rozsahu ich napáda, označil účastníkov konania a priložil kópiu napadnutého rozhodnutia. Aj v tomto podaní však absentuje uvedenie konkrétnych dôvodov, v čom presne navrhovateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporkyne, ako aj návrh znenia rozsudku.

Podľa názoru odvolacieho súdu postupoval krajský súd v danej situácii správne, vzhľadom na to, že aj napriek doplneniu doručenému krajského súdu, nebolo možné z týchto podaní zistiť, v čom konkrétne vidí navrhovateľ nezákonnosť napadnutých rozhodnutí, ani to čoho presne sa domáha a ako žiada aby súd rozhodol. Preto odvolací súd súhlasí s názorom krajského súdu, že navrhovateľ vady svojho podania neodstránil. Súd takého podanie nemohol vecne prejednať a meritórne rozhodnúť.

Krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu.

Námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.