

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 5118212299
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5118212299.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: TATRA SPC23, s. r. o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 45 363 901, zastúpený: Právne centrum, s. r. o., so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, o zaplatenie 138 708,64 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/4/2019, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na konanie a rozhodnutie sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 16. augusta 2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 138 708,64 eur spolu s príslušenstvom. Konanie bolo na Okresnom súde Žilina vedené pod sp. zn. 19Cb/190/2018, pričom žalobca svoj návrh odôvodňoval jednak poukazom na existenciu zmluvného vzťahu a zákonnej povinnosti a zároveň i porušením práva proti nekalej súťaži, čoho výsledkom má byť v konaní uplatnený nárok na náhradu škody. Na základe výzvy súdu, aby svoj návrh upresnil a uviedol, akým titulom sa nároku domáha, žalobca tento upresnil tak, že nárok žiada titulom náhrady škody z nekalej súťaže.

2. Okresný súd Žilina postupom podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica s tým, že postupujúci súd nie je kauzálny príslušný a vec postupuje súdu kauzálny príslušnému podľa ust. § 26 ods. 1 C. s. p. s poukazom na predmet sporu - nárok z nekalej súťaže.

3. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie spoločne

nadriadenému Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie o príslušnosti. Poukázal na to, že žalobca ako predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu v žalobnom návrhu uviedol porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy medzi stranami, z ktorej vyplýva, že zmluvné strany sa zaväzujú informovať sa včas a presne o všetkých zmenách skutočností uvedených v zmluve a poskytovať si všetky informácie, ktoré by mohli mať vplyv na jej plnenie a poskytnúť si plnú súčinnosť pri predchádzaní hroziacim škodám a pri odstraňovaní ich následkov. Žalobca (podnikajúci v oblasti výroby a dodávky elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov výrobným zariadením s celkovým inštalovaným výkonom do 1MW, ak ide o výrobu a dodávku elektriny v solárnych zariadeniach) sa domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená porušením zmluvných povinností, resp. porušením prevádzkového poriadku žalovaným (distribučná energetická spoločnosť a prevádzkovateľ distribučnej sústavy), ktorý spôsobil, že z dôvodu nesplnenia si zákonných povinností po zmene zákona si nemohol uplatniť nárok na podporu na nasledujúci kalendárny rok 2015, čím mu vznikla škoda. Okresný súd ďalej uviedol, že ide o žalobu spočívajúcu len na tvrdenej zmluvnej povinnosti, nie zákonnej, keď príslušný zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby neukladá povinnosť žalovaného informovať žalobcu o správnom dodržiavaní tohto zákona. Právna kvalifikácia je vždy na posúdení súdu, a to, že hoci žalobca uviedol, že podľa jeho názoru takéto nekonanie žalovaného možno subsumovať okrem porušenia povinnosti zo záväzkovoprávneho vzťahu aj pod nekalosúťažné konanie, nie je pre súd relevantné. Okresný súd Banská Bystrica tak dospel k záveru, že nie je príslušný vo veci konať a rozhodnúť, ale je ním vzhľadom na sídlo žalovaného Okresný súd Žilina.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.), po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Najvyšší súd je funkčne príslušným súdom pre nachádzanie príslušného súdu prvoinštančného v prípade konfliktu názoru na príslušnosť kauzálnu, teda príslušnosť presne definovanú osobitnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku pre spory, ktorých základ je viazaný na špecifický predmet konania; ak takýto konflikt daný nie je, rozhoduje súd nadriadený prvoinštančnému súdu deklaráčnym nesúhlas s postúpením veci (viď napr. uznesenie najvyššieho súdu, sp. zn. 5 Ndob 2/2018).

6. Základný procesný predpis upravujúci občianske súdne konanie, Civilný sporový poriadok, v ustanovení § 40 výslovne ukladá súdu povinnosť skúmať aj bez námietky vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania. Následne v § 43 ods. 1 a 2 upravuje postup, keď dôjde ku kolízii medzi súdmi, týkajúcej sa ich miestnej a kauzálnej príslušnosti. Ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 1 a 2 C. s. p.).

7. Osobitná úprava kauzálnej príslušnosti v ust. § 22 až 33 C. s. p. je úprava obsahujúca kritériá určenia príslušného súdu, ktoré s ohľadom na predmet konania určujú ako jediný oprávnený vo veci konať takto vymedzený súd aj pre prípad, že by bola inak založená príslušnosť iného prvoinštančného súdu podľa všeobecných ustanovení týkajúcich sa miestnej príslušnosti. Má tak povahu prioritnej voči všetkým ostatným do úvahy prichádzajúcim vymedzeniam príslušnosti.

8. Ustanovenie § 26 ods. 1 C. s. p. upravuje kauzálnu príslušnosť pre konanie v sporoch z nekalej súťaže, kde je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici.

9. Civilný sporový poriadok v treťom diele tretej hlavy prvej časti upravuje kauzálnu príslušnosť súdov na prejednanie a rozhodnutie vecí určitého druhu. Sporový poriadok touto úpravou limituje rozsah pôsobnosti v určitých sporoch len na niekoľké prvoinštančné súdy, ktoré tak prejednávajú presne zákonom definovanú agendu so zároveň presným vymedzením ich územnej kompetencie - územného obvodu, spravidla zahŕňajúceho územné obvody viacerých súdov. Účelom tejto právnej úpravy bolo zabezpečenie špecializácie súdov na prejednanie určitých konkrétnych vecí a rýchle, plynulé a hospodárne rozhodovanie takto špecializovaných súdov.

10. Keďže konajúci súd si nemôže osvojiť právomoc rozhodovať vec, ktorá podľa tvrdenej kauzy má charakter nekalosúťažného sporu, Okresný súd Žilina správne vyzval žalobcu na upresnenie, akým titulom (t. j. zrejme aj akou líniou dokazovania vo vedení sporu) si svoj nárok uplatňuje. Žalobca výslovne vo svojom vyjadrení zo dňa 30.11.2018 uviedol, že pokiaľ si má vybrať medzi dvoma titulmi uplatňovaného nároku na náhradu škody, potom žiada o náhradu škody z titulu porušenia práv žalobcu nekalosúťažným konaním žalovaného.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci nie je dôvodný a vyslovil, že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je príslušný Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu, že žalobca vymedzil titul uplatňovanej náhrady škody z porušenia práv žalobcu nekalosúťažným konaním žalovaného.

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.