

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/61/2023
Identifikačné číslo spisu:	4113226293
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4113226293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Rímskokatolíckej cirkvi, Žilinskej diecézy, Žilina, Kalinčiaka 1, IČO: 42 063 043, zastúpenej splnomocnenkyňou MAPLE & FISH s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Žižkova 22B, IČO: 36 718 432, proti žalovanej obchodnej spoločnosti IMA INVEST s. r. o., Zlaté Moravce, Hviezdoslavova 41, IČO: 36 520 349, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária JUDr. René Hudzovič, s. r. o., Nitra, Štefánikova tr. 49, IČO: 36 860 697, o vypratanie nehnuteľností, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/163/2018, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Nitre, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Co/109/2023 j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Nitre podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) majúč za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie odvolania je v danom prípade Krajský súd v Nitre z dôvodu, že v danom prípade ide vzhľadom na predmet konania a povahu strán sporu o občianskoprávny spor, a nie o obchodnoprávny spor. Nesúhlasil s postupom Krajského súdu v Nitre, ktorý mu postúpil spor s poukazom na § 43 ods. 1 v spojení s § 34 ods. 2 písm. b/ CSP po 1. júni 2023 (pozn.: vec bola predložená Krajskému súdu v Nitre 12. mája 2021).

2. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

3. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 34 ods. 2 písm. b/ CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave.

6. Podľa § 22 písm. d) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

7. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Nitre a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci je dôvodný.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa žalobkyňa domáha vypratania nehnuteľností. Medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o nájme pozemkov 1. júna 2009 podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, od ktorej žalobkyňa odstúpila a toto odstúpenie bolo medzi stranami sporné. Vo veci rozhodol Okresný súd Nitra rozsudkom z 19. novembra 2020 č. k. 25C/163/2018-2214 tak, že žalobu zamietol. Voči tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie a vec bola predložená Krajskému súdu v Nitre ako súdu odvolaciemu, ktorý vo veci samej nerozhodol a po 1. júni 2023 postúpil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

9. Je nepochybné, že pokiaľ ide o predmet sporu, jedná sa o občianskoprávnu vec, a čo sa týka strán sporu, je zrejmé, že v prípade žalovanej ide o podnikateľa v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Žalobkyňa však podnikateľom nie je a nemožno ju ani subsumovať pod žiadnu definíciu subjektu uvedeného v ust. § 261 Obchodného zákonníka tak, aby mohlo byť konštatované, že vzhľadom na povahu subjektov právneho vzťahu sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka, a teda mohlo by ísť o obchodnoprávny spor. Treba uviesť, že cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou sa podľa zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností rozumie dobrovoľné združenie osôb rovnakej náboženskej viery v organizácii utvorenej podľa príslušnosti k náboženskej viere na základe vnútorných predpisov príslušnej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. Cirkvi sú právnické osoby (§ 4).

10. Príslušnosť súdu na konanie o odvolaní, t. j. na konanie v druhej inštancii, sa označuje ako funkčná príslušnosť; podľa § 34 ods. 1 CSP, o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak zákon neustanovuje inak (v odseku 2. tohto ustanovenia).

11. V danej veci je zrejmé, že vzhľadom na predmet sporu a subjekty právneho vzťahu ide o občianskoprávny spor, nie obchodnoprávny spor. Postup Krajského súdu v Nitre, t. j. postúpenie veci na rozhodnutie o podanom odvolaní na Krajský súd v Bratislave s odkazom na ust. § 34 ods. 2 účinného od 1. júna 2023 CSP, nebol správny. Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Nitre (§ 34 ods. 1 CSP v spojení s § 3 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

12. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Nitre je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.