

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. I. Ď., bytom D. X., Ž, zastúpeného JUDr. M. M. advokátkou so sídlom H., Ž**, proti žalovanému: **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, Kuzmányho 26, Žilina**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného Č.p.: ORP-1219-6/VO-2009 zo dňa 28. októbra 2009, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/98/2009, o námietke zaujatosti voči JUDr. E. Č., predsedníčke vec prejednávajúceho senátu Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. E. Č. **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/98/2009.

O d ô v o d n e n i e

V hore označenej veci podľa § 15a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalobca listom zo dňa 15. júna 2010 uplatnil námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu JUDr. E. Č.. Žalobca zaujatosť JUDr. E. Č. odôvodnil tým, že je manželkou Ing. S. – vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, ktorý viac rokov pôsobil ako vyšetrovateľ na tom istom pracovisku ako terajší riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline Ing. J. H. – vtedajší vyšetrovateľ. Manžel predsedníčky senátu je dobrým priateľom riaditeľa OR PZ, pritom OR PZ Žilina je žalovanou stranou v predmetnom spore. So zreteľom na pomer sudkyne k žalovanému sú podľa žalobcu dôvodné pochybnosti o jej nezaujatosti.

Sudkyňa krajského súdu k námietke uviedla, že sa necíti byť zaujatá, nemá žiadny pomer k veci, ani k účastníkom konania. Potvrdila, že Ing. S. je jej manžel a pred viac ako piatimi rokmi pracoval aj na Okresnom riaditeľstve PZ Žilina ako vyšetrovateľ. Teraz pracuje na Krajskom riaditeľstve PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ Žilina.

Prvostupňový súd v súlade s § 16 ods. 1 OSP predložil námietku zaujatosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 16. júla 2010.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti .

Pri vylúčení sudcu z rozhodovacej činnosti v konkrétnej veci ide o dôvody, ktoré sú spravidla subjektívnej povahy a predstavujú možné faktory ohrozujúce neustrannosť sudcu. Musí pritom ísť o pomer sudcu k veci alebo účastníkom (alebo ich zástupcom) potencionálne spochybňujúci nezaujatosť sudcu. Dôvodom pre vylúčenie sudcu v zmysle citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 OSP je teda existencia právne relevantného vzťahu, ktorým je buď vzťah sudcu k veci, v rámci ktorého má sudca konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci , alebo vzťah sudcu k účastníkom, ktorý je založený na príbuzenskom alebo osobnom pomere k nim, alebo osobný vzťah sudcu k zástupcom účastníkov konania.

Konajúca sudkyňa nemá žiadny vzťah k prejednávanej veci a žalobcom tvrdená skutočnosť o vzťahu sudkyne k účastníkovi konania (žalovanému) len na základe príslušnosti jej manžela k Policajnému zboru SR nie je sama o sebe dôvodom na jej vylúčenie z konania. Nejde totiž o bezprostredný vzťah pojednávajúcej sudkyne k žalovanému a riaditeľovi OR PZ v Žiline a zo samotnej námietky zaujatosti vznesenej žalobcom nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by zaujatosť sudkyne spochybnili.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24. augusta 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková