

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej R. v právnej veci navrhovateľa: **Slovenská R. – D. – D.**, H., X. X. T., IČO: X., proti dlžníkovi: **I. H. R. A.**, F., X. X. H., IČO: X., o vyhlásenie konkurzu, o odvolaní dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 K 253/04-44 zo dňa 28. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej R. uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 K 253/04-44 zo dňa 28. januára 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením vyhlásil konkurz na majetok dlžníka I. H. R. A., F., X. X. H., IČO: X. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. B. B., H., X. X. Bratislava.

Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že nakoľko dlžník na výzvu súdu, aby predložil zoznam svojich aktív a pasív s uvedením svojich dlžníkov, veriteľov a ich adries, nereagoval, požiadal súd podľa § 9d Zákona o konkurze a vyrovnaní o súčinnosť tretie osoby. Z informácií poskytnutých D. Ú. T. je zrejmé, že dlžník nie je vlastníkom motorových vozidiel, avšak je vlastníkom nehnuteľností, čo bolo potvrdené aj Geodetickým a kartografickým ústavom a Okresným riaditeľstvom PZ T.. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd prvého stupňa za to, že sú splnené podmienky

pre vyhlásenie konkurzu stanovené v § 1 ods. 2 a § 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Preto vyhlásil na majetok dlžníka konkurz.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie dlžník. Uviedol, že v minulosti podnikal ako fyzická osoba pod obchodným menom I. H. R. A., IČO: X., avšak s adresou miesta podnikania S., T.. Tak, ako je označený v uznesení o vyhlásení konkurzu, už neexistuje a v minulosti ani nepodnikal na adrese F., X. 04 H.. Oprávnenie na prevádzkovanie živnosti získal dňa 7.6.1993 a toto oprávnenie zaniklo dňa 9.8.1995, teda úpadca označený v návrhu a v uznesení o vyhlásení konkurzu neexistuje. Ďalej uviedol, že nie si je vedomý žiadnych záväzkov voči subjektom uvedeným v návrhu, ani voči navrhovateľovi, pretože sa voči nemu vedie trestné stíhanie pred Okresným súdom v T. pre trestný čin podvodu, ktorý mal spáchať neodvážaním DPH pre navrhovateľa. V trestnom konaní je viacero obžalovaných, vec nie je doposiaľ právoplatne skončená a vzhľadom na prebiehajúce trestné stíhanie je pohľadávka navrhovateľa sporná a túto dlžník neuznáva. Nemá snahu vyhýbať sa plneniu svojich záväzkov voči skutočným veriteľom a je schopný si ich plniť, pretože potom, čo zdedil nehnuteľnosť po svojich rodičoch, je solventný a schopný si splniť preukázané záväzky, ktoré mu vznikli v súvislosti s výkonom jeho živnosti za obdobie od 7.6.1993 do 9.8.1995. Uviedol, že ako fyzická osoba - nepodnikateľ nie je v úpadku podľa § 1 ods. 3 Zákona o konkurze a vyrovnaní, nie je subjektom konkurzného konania, a preto navrhuje uznesenie o vyhlásení konkurzu zrušiť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že dlžník ako fyzická osoba – nepodnikateľ sa zrušením svojej živnosti ku dňu 9.8.1995 nezbavil svojich práv a povinností vyplývajúcich z jeho predchádzajúcich podnikateľských aktivít. Adresu dlžníka – F., X. X. H., eviduje navrhovateľ - správca dane ako adresu trvalého pobytu I. H., RČ: X., IČO: X., DIČ:X.. Ďalej uviedol, že eviduje voči dlžníkovi pohľadávku vo výške

625 459 Sk titulom nezaplatenia dane na dani z pridanej hodnoty, vyplývajúcej z podaného D. priznania za december 1994, na dani z príjmov fyzických osôb za rok 1993 a 1994. Vedené trestné konanie voči dlžníkovi nemá vplyv na existenciu pohľadávok navrhovateľa voči dlžníkovi. Dlžník je v úpadku, pretože má viac veriteľov a nie je

schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť svoje záväzky v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Navrhuje preto nevyhovieť odvolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej R. ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného Ú. v T. vyplýva, že dlžník I. H. R. A., IČO:X., miesto podnikania T., S., so sídlami jeho prevádzok T., S. 1, ukončil svoju podnikateľskú činnosť dňa 9.8.1995, teda viac než 12 rokov pred vyhlásením konkurzu na jeho majetok napadnutým uznesením.

Podľa § 66e Zákona o konkurze a vyrovnaní, na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže Zákon o konkurze a vyrovnaní neobsahuje ustanovenia o tom, ako má byť v konaní označený dlžník a úpadca, použije sa na ich označenie príslušné ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie na súde prvého stupňa sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O.s.p. obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikateľ, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Je nesporné, že účastníkom tohto konania na strane dlžníka nie je fyzická osoba oprávnená podnikateľ, pretože svoju podnikateľskú činnosť ukončila dňa 9.8.1995. Účastníkom konania je teda fyzická osoba, ktorá má byť v konkurznom konaní označená podľa citovaného ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. menom, priezviskom, bydliskom a údajom o štátnom občianstve. V návrhu na začatie tohto konania dlžník takto označený nebol a súd prvého stupňa napadnutým uznesením nevyhlásil konkurz voči takto zákonne označenému účastníkovi konania.

Súd prvého stupňa vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu podľa 1 ods. 2 a § 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní, pretože zistil, že dlžník vlastní nehnuteľný majetok.

Keďže dlžník nie je podnikateľom, vyhlásenie konkurzu na jeho majetok sa riadi ustanovením § 1 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní, ako to správne uviedol súd prvého stupňa.

Podľa § 2 ods. 1 ZKV však základnou podmienkou konkurzného konania je existencia úpadku, to znamená, že dlžník - nepodnikateľ musí mať aspoň dvoch veriteľov, ktorým nie je schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť svoje záväzky. Až keď súd zistí, že je splnená táto základná podmienka, skôr než vyhlási konkurz, má skúmať, či je splnená aj ďalšia podmienka podľa § 5 ods. 1 ZKV, teda, či dlžník má majetok, ktorý je postačujúci aspoň na úhradu trov konkurzného konania.

Súd prvého stupňa pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu neskúmal dôsledne to, či je splnená základná podmienka pre vyhlásenie konkurzu, a to, či dlžník má aspoň dvoch veriteľov, ktorých pohľadávky sú preukázané, a či je schopný svoje splatné záväzky voči týmto veriteľom uhradiť do 30 dní po lehote splatnosti týchto záväzkov. Len zistenie súdu prvého stupňa, že dlžník vlastní nehnuteľný majetok, a je preto splnená podmienka podľa § 5 ods. 1 ZKV, nepostačuje na rozhodnutie o vyhlásení konkurzu. Táto podmienka je len ďalšou podmienkou, ktorá musí byť splnená potom, čo súd zistí, že je splnená základná podmienka podľa § 1 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní postupom podľa § 43 O.s.p. odstrániť vadu návrhu v označení dlžníka a konať s dlžníkom označeným v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p. Ďalej bude potrebné skúmať, či je splnená podmienka podľa § 1 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní a taktiež podľa § 5 ZKV, pretože, ak dlžník vlastní podiel 3/100 na parcele č. X. vo výmere X. m² zastavané plochy a nádvoria a na parcele č. X. vo výmere X. m² záhrady a na parcele č. X. rodinný dom číslo súpisné X., zapísaných na LV č. X. kat. územie H., okres T., nemožno ešte z toho vyvodiť záver, že pri vlastníctve takéhoto podielu dlžníka na predmetných nehnuteľnostiach je splnená aj podmienka na vyhlásenie konkurzu podľa § 5 ZKV. Ak to bude potrebné, na zistenie týchto podmienok súd prvého stupňa vo veci nariadi pojednávanie, na ktorom vypočuje dlžníka, ak si tento neplní povinnosti podľa § 4b ods. 1, 2 ZKV a na výzvu súdu nepredložil zoznam svojich aktív a pasív s uvedením svojich dlžníkov a veriteľov.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: