

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **I. T.**, pre trestný čin podvodu § 250 ods.1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí konanom 5. januára 2011 v Bratislave o sťažnosti poškodeného L. s.r.o. S., zastúpeného splnomocnencom JUDr. R. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. novembra 2010, sp. zn. 21 T 1/2003, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29. novembra 2010, sp. zn. 21 T 1/2003, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že predseda senátu JUDr. Jozef Meszároš a členovia senátu JUDr. Dušan Ecker a JUDr. Juraj Florovič nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obžalovanému **I. T.** vedenej na tomto súde pod sp. zn. 21 T 1/2003.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť poškodená L. s.r.o. S., zastúpená splnomocnencom JUDr. R. O., v odôvodnení ktorej len poukázali na argumentáciu, ktorú použili v rámci námietky zaujatosti vznesenej proti vyššie uvedeným sudcom Krajského súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť poškodeného je sčasti dôvodná.

Na Krajský súd v Trenčíne bola **25. marca 2003** podaná obžaloba na, v tom čase, obvineného I. T. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, pričom ako poškodená strana v konaní vystupuje L. s.r.o. S. zastúpená splnomocnencom JUDr. R. O..

Splnomocnenec poškodenej strany písomným podaním z 12. novembra 2010 vzniesol námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Jozefovi Meszárošovi a členom senátu JUDr. Dušanovi Eckerovi a JUDr. Jurajovi Florovičovi.

Túto námietku zaujatosti odôvodnil pomerom vyššie uvedených sudcov k veci tým, že Najvyšší súd Slovenskej republiky už trikrát zrušil meritórne rozhodnutie tohto senátu o podanej obžalobe, pričom vyslovil jasný právny názor, napriek tomu títo sudcovia Krajského súdu v Trenčíne vytýkané chyby dokazovania neodstránili a právne názory odvolacieho súdu opomenuli.

Za týchto okolností dospel k názoru, že namietaní členovia senátu sa objektívne nejavia byť spôsobilí rozhodnúť vo veci objektívne a nezaujato, pričom v tomto smere argumentoval aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že Krajský súd v Trenčíne postupoval v súlade so zákonom, keď vznesenú námietku zaujatosti vzhľadom na § 567c ods. 1 Tr. por. účinný od 1. februára 2009 právne posúdil podľa ustanovení Trestného poriadku účinných od 1. januára 2006.

Pochybil však, keď o vznesenej námietke zaujatosti vôbec konal, keďže jednak jej dôvodom bol len procesný postup súdu v konaní, a jednak táto bola založená na iných dôvodoch ako na dôvodoch podľa § 31 Tr. por.

Podľa § 31 ods.1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Rozdielnosť právnych názorov súdu na prejednanú trestnú vec na jednej strane a procesných strán na druhej strane, pokiaľ ide o právne otázky, ktoré sa majú riešiť, nemôže byť **bez konkretizovania relevantných skutočností z hľadiska § 31 ods. 1 Tr. por. podkladom na vznesenie námietky zaujatosti** konkrétneho sudcu alebo sudcov, lebo **neodôvodňujú ich zaujatosť zo zákonom predpokladaných dôvodov**, t. j. pre pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Ani odlišnosť právnych názorov všeobecných súdov na rôznych stupňoch nie je možné považovať za dôvod námietky zaujatosti v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 31 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4, alebo **ak je dôvodom námietky len procesný postup súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.**

Vzhľadom na to, že splnomocnenec poškodeného vo vznesenej námietke zaujatosti neuviedol žiadne dôvody podľa § 31, resp. namietať iba procesný postup súdu v tomto konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti napadnuté uznesenie podľa

§ 194 ods. 1 Tr. por. zrušil, pretože Krajský súd v Trenčíne o tejto námietke zaujatosti nemal vôbec konať a rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. januára 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová