

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžrk/2/2018
Identifikačné číslo spisu:	1015200291
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1015200291.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava za účasti: 1/ Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, 2/ Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Nám. SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 105/2014-IBa zo dňa 14.01.2015, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/43/2015-75 zo dňa 23. novembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že žalobu je potrebné podľa § 190 S.s.p. zamietnuť, nakoľko preskúmané rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom a námietky žalobcu neodôvodňujú ich zrušenie.

2. Sťažovateľ proti rozsudku krajského súdu podal kasačnú sťažnosť s poukazom na § 438 ods. 1 v spojení § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p. Kasačná sťažnosť bola podaná poštou dňa 22. februára 2018 a napadla na krajský súd dňa 23. februára 2018.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

4. Podľa § 443 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

6. Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby č. k. 6S/43/2015-75 zo dňa 23. novembra 2017 bol doručený sťažovateľovi dňa 27.12.2017 a rozsudok obsahoval riadne poučenie, že kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia súdu.

8. Sťažovateľ podal cestou pošty dňa 22.2.2018 kasačnú sťažnosť, ktorá napadla na krajský súd dňa 23.2.2018, teda nesporné po uplynutí jednomesačnej lehoty od doručenia napadnutého rozsudku krajského súdu.

9. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 443 ods. 1 S.s.p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť v danom prípade bola podaná v lehote jedného mesiaca, čo sa v danom prípade nestalo, pričom zmeškanie lehoty nie je možné odpustiť (§ 443 ods. 5 S.s.p.); Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. a) S.s.p., z dôvodu, že bola podaná oneskorene odmietol.

10. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

11. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.