

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	21XCdo/148/2016
Identifikačné číslo spisu:	4213206858
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4213206858.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Q. W., bytom S., o zaplatenie 318,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13C/372/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/396/2015-104 zo dňa 29. mája 2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno, ako súd prvej inštancie, uznesením č. k. 13C/372/2013-83 zo dňa 27.11.2014, podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. prerušil konanie vedené pod sp. zn. 13C/372/2013 do skončenia prejudiciálneho konania vedeného Súdnym dvorom Európskej únie v Luxemburgu pod č. C-328/14 o otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10.06.2014 sp. zn. 6Co/132/2013.
2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením č. k. 5Co/396/2015-104 zo dňa 29.05.2015, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Namietala, že postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p., s účinnosťou do 31.12.2014, v spojení s § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p.). Žiada rozhodnutia súdov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.
4. Podaním zo dňa 01.02.2016 vzala žalobkyňa dovolanie späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na dispozitívny úkon strany, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.
8. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej Najvyšší súd Slovenskej republiky náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.
9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.