

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/16/2013
Identifikačné číslo spisu:	1113221531
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1113221531.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne L., bývajúcej v O., proti žalovaným 1/ Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Gunduličova č. 3, IČO: 35 849 703, 2/ UniCredit Bank Slovakia a.s., so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 00 681 709, 3/ W., bývajúcej v O., o určenie neplatnosti dražby, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6 C 277/2013, o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

Žalobkyňa podaním z 3. októbra 2013 (č.l. 32 spisu) doplneným podaním z 11. októbra 2013 (č.l. 35 spisu) v zmysle § 12 ods. 2, O.s.p. navrhla prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. Návrh zdôvodnila tým, že žalobu pôvodne podala Okresnému súdu Bratislava I vychádzajúc z toho, že ide o miestnu príslušnosť danú na výber. Neskôr žalobkyňa argumentovala, že miestna príslušnosť sa riadi ustanovením § 85 ods. 2 O.s.p., keďže žalovaní 1/ a 2/ majú sídlo (organizačnú zložku) v obvode Okresného súdu Bratislava I.

Žalovaní 1/ až 3/ sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie

zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je však potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou, a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je nutné - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Návrh žalobkyne na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti prikázanie veci navrhovanému súdu. Žalovaní 1/ až 3/ s návrhom žalovanej na prikázanie veci svoj súhlas nevyslovili. Ak žalobkyňa nesúhlasila s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Topoľčany (§ 105 ods. 2 O.s.p.), mohla postúpenie namietať do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení (§ 105 ods. 3 O.s.p.). Pokiaľ túto možnosť v stanovenej lehote nevyužila, nemožno z rovnakého právneho dôvodu -nesúhlasu s postúpením veci z dôvodu miestnej príslušnosti - sa dovolávať prikázania veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Prikázanie veci zo skúmaných hľadísk (najmä rýchlosti a hospodárnosti konania) nepreukazuje naplnenie výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu prípadu na navrhovaný súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nevyhovel návrhu žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.