

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/89/2023
Identifikačné číslo spisu:	8817208039
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8817208039.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., zastúpený JUDr. Milošom Gerom, advokátom, so sídlom Ul. Štefánika 217, Bytča, proti žalovanej: Obec Holčíkovce, so sídlom Holčíkovce 40, Holčíkovce, IČO: 00 332 429, zastúpenej JUDr. Marekom Tkáčom, advokátom, so sídlom Nám. sv. Martina 39, Lipany, o uloženie povinnosti a náhradu trov konania, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7C/52/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. apríla 2022 sp. zn. 5Co/20/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 21. apríla 2022 sp. zn. 5Co/20/2021, potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 20. novembra 2020 č. k. 7C/52/2017-367 a žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritorný dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovení § 427 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľovi, resp. jeho zástupcovi (pozri § 110 CSP) účinne doručený v listinnej podobe 06. júna 2022 (doručenka na č. l. 420 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobcom) pripadol na pondelok 08. augusta 2022, keďže 06. august 2022, ktorý sa zhoduje s doručením napadnutého rozhodnutia, nebol riadnym pracovným dňom.

8. Dovolanie sa podáva na súde, ktorý vo veci rozhodoval v prvej inštancii. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. Takéto podanie má tie isté účinky, ako keby sa dovolanie podalo na príslušnom súde. Príslušným odvolacím súdom je súd, ktorý rozhodoval v danej veci o odvolaní (teda nie ľubovoľný krajský súd) a dovolacím súdom bude vždy Najvyšší súd SR. Pokiaľ však bolo dovolanie podané na inom ako odvolacom alebo dovolacom súde (napr. krajský súd, ktorý nerozhodoval o odvolaní), príp. na inom orgáne štátnej správy, dovolacia lehota je zachovaná len vtedy, ak dovolanie podané na nepríslušný orgán bolo ešte v dovolacej lehote doručené na príslušný súd. Ustanovenie § 43 nemožno kvôli sprísnenému režimu, povinnému zastúpeniu osobou s právnickým vzdelaním a mimoriadnosti tohto opravného prostriedku, primerane aplikovať (BAJÁNKOVÁ, Jana, GEŠKOVÁ, Katarína, § 427 [Lehota na podanie dovolania]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek a kol., Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1589, marg. č. 2.).

9. Žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie v listinnej podobe zásielkou adresovanou Krajskému súdu v Košiciach 08. augusta 2022 (viď obálka na č. l. 456 a podací lístok na č. l. 476 a 477). Keďže však bolo toto dovolanie podané na nepríslušnom krajskom súde, nemožno aplikovať na dodržanie lehoty, pokiaľ šlo o toto podanie, ustanovenie § 427 ods. 2 CSP a za čas podania dovolania možno v tomto prípade považovať až doručenie podania príslušnému súdu prvej inštancie, ktoré sa uskutočnilo dňa 15. augusta 2022 (viď č. l. 437) teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie.

9.1. Žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu identické dovolanie v listinnej podobe zásielkou adresovanou Krajskému súdu v Prešove 09. augusta 2022 (viď obálka na č. l. 479 a nasl.). V tomto prípade bolo síce dovolanie podané na príslušný odvolací súd, ale až 09. augusta 2022, a teda po uplynutí lehoty na jeho podanie rovnako oneskorene.

10. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) ani v jednom z uvedených prípadov, dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania, jeho opodstatnenosť neskúmal. Tvrdenia žalobcu (viď. č. l. 476), že v prvom prípade bolo dovolanie na Krajský súd v Košiciach podané „omylom“, sú bez právneho významu.

11. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.