



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa: F., bytom v M., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. januára 2009, č.k. 5Sd/107/2008-20, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 13. januára 2009, č.k. 5Sd/107/2008-20, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil podľa § 250q ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) rozhodnutie odporkyne z 2.9.2008 v spojení so zmenovým rozhodnutím z 2.9.2008, obe č. X. - ktorými podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“/ zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods.1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne, pretože navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t.j. k 19.4.2006 nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia 5 rokov, ale získal len 1 rok a 219 dní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie, a to v podstate z dôvodu, že odporkyňa mu nedostatočne a nesprávne započítala počet rokov dôchodkového poistenia na vznik jeho nároku na invalidný dôchodok. Zároveň poukázal aj na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý dokladoval aj pripojenými lekáorskými správami.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody v ňom uvedené nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p./, preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Podmienky nároku na invalidný dôchodok sú uvedené v ustanovení § 70 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. v zmysle ktorého poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak

- sa stal invalidný,
- získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72
- a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ spĺňa podmienku invalidity, keďže bolo ustálené, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách bola u navrhovateľa určená v rozsahu 75% od 19.4.2006.

Podľa § 72 ods.1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej 5 rokov.

Podľa § 72 ods.2 zák.č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných 10 rokov pred vznikom invalidity.

Pre vznik nároku na invalidný dôchodok navrhovateľ *nesplnil* ďalšiu *podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia*, keď v rozhodnom období od 19.4.1996 do 18.4.2006 získal dobu poistenia len v rozsahu 1 rok 219 dní, ktorá je kratšia ako 5 rokov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd skonštatoval, že krajský súd správne rozhodol, keď opravnému prostriedku navrhovateľa nevyhovelo a napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Navrhovateľ ani v rámci odvolacieho konania nepredložil dôkazy preukazujúce, že horeuvedenú zákonnú podmienku splnil. Doby zamestnania boli u navrhovateľa zhodnotené podľa evidenčných listov o dobe jeho zamestnania a zárobku, ktoré mala odporkyňa k dispozícii a ktoré boli podkladom pre rozhodnutie o dôchodkovej dávke. Námietky uvedené v odvolaní nemajú vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal /§ 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p./.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková