

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a členov senátu JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **T. C.**, vedenej na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 2T 109/2008, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného **T. C.** proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 9. júla 2008, sp. zn. 2T 109/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Trestného poriadku dovolanie obvineného **T. C.**
s a o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 9. júla 2008, č. k. 2 T 109/2008-252, bola podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválená dohoda o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre vo Zvolene dňa 13. júna 2008 za prítomnosti obvineného **T. C.**, jeho obhajcu JUDr. P. M. a prokurátora Mgr. F. J.. Potvrdiac túto dohodu, a na jej základe, citovaný prvostupňový súd obvineného **T. C.** uznal za vinného v bode 1/ zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d./ Trestného zákona a v bodoch 2/ a 3/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tých skutkových základoch, že :

1/ dňa 17. januára 2008 a 26. januára 2008 vo večerných hodinách viedol ako vodič OMV vozidlo značky VW Golf bez evidenčného čísla po ceste I. triedy č. 66 v úseku Krupina – Hontianske Nemce, okres Krupina, pričom predmetné motorové vozidlo riadil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, sp. zn. 3 T 48/05, zo dňa 12. mája 2005 právoplatným dňom 31. mája 2005 odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú

dobu v trvaní 24 mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní dvoch rokov,

2/ v presne nezistenej dobe od 17,30 hod. dňa 17. januára 2008 do 07,30 hod. dňa 19. januára 2008 po spoločnej dohode s obvineným ml. J. P., nar. X. a obvineným ml. M. L., nar. X. v katastri obce Hontianske Nemce, časť Rakovec – Majer, okres Krupina sa vlámali do príručného skladu družstva A. tak, že nezisteným spôsobom odstránili visiaci zámok na dverách skladu, vošli do objektu, odkiaľ odcudzili štyri ks hydraulických valcov, jeden ks prevodovku na kfmny voz, jeden ks disk s nábojom na koleso na zberací voz, dva ks kovové kolesá na pluhy s nábojmi, čím takto spoločnosti A. spôsobili krádežou škodu 5 700 Sk a poškodením zámku 80 Sk,

3/ dňa 26. januára 2008 v čase okolo 08,00 hod. v katastri obce Hontianske Nemce, časť Rakovec po vzájomnej dohode s obvineným ml. J. P., nar. X. a obvineným ml. M. L., nar. X., obvineným P. D., nar. X., obvineným M. U., nar. X. a obvineným O. K., nar. X. sa vlámali do príručného skladu A. tak, že rozbili sklenenú výplň okna skladu, takto vnikli do skladu, odkiaľ odcudzili jeden ks kardanový hriadeľ na traktor, čím takto spoločnosti A. spôsobili krádežou škodu 5 000 Sk a poškodením sklenenej výplne okna 750 Sk,

pričom uvedeného konania sa obvinený T. C. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č. k. 3 T 200/07-109, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. decembra 2007 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to mu okresný súd podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného V. B. súd odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škodu na občianske súdne konanie. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 9. júla 2008 (č. l. 251 spisu) je zrejmé, že obvinený bol poučený v tom zmysle, že proti citovanému rozsudku nie je prípustné odvolanie. Za tejto situácie bol rozsudok opatrený doložkou právoplatnosti dňom 9. júla 2008, pričom obvinený nastúpil výkon uloženého trestu dňom 24. júla 2008 so započítaním väzby od 26. januára 2008 do 24. júla 2008. Z výkonu trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom

podal dňa 8. septembra 2008 obvinený T. C. dovolanie, v ktorom v podstate namietal svoje odsúdenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Okresný prokurátor vo Zvolene písomným podaním zo dňa 25. septembra 2009, číslo 3 Pv 363/08-23, navrhol dovolanie obvineného odmietnuť s poukazom na uzavretie dohody o vine a treste schválenej v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku s akcentom na skutočnosť, že podmienky dovolania nie sú splnené.

Za tejto situácie predseda senátu Okresného súdu vo Zvolene predložil dňa 9. októbra 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného T. C..

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2008 postupom podľa § 381 Trestného poriadku preskúmal dovolanie podané obvineným T. C. a zistil, že ide o dovolanie, ktoré je potrebné v zmysle § 382 písm. b/ Trestného poriadku odmietnuť ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Zo znenia vyššie citovaných ustanovení druhého dielu ôsmej hlavy Trestného poriadku je zrejmé, že obvinený nemôže dovolaním napadnúť právoplatné prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola vec právoplatne ukončená v konaní pred súdom prvého stupňa, s výnimkou prípadov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Trestného poriadku.

V posudzovanom prípade dovolací súd nezistil, že by v pôvodnom konaní bolo akýmkoľvek zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu, tento obvinený obhajcu mal od počiatku trestného stíhania až do vynesenia právoplatného prvostupňového rozhodnutia, pričom kvalitu poskytovania právnych služieb obhajcom nikdy nenamietal (§ 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku). Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako nezistil podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 371 ods. 2 Trestného poriadku, pretože napadnutým rozhodnutím nebolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku, a to ani o väzbe ani podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pričom dovolanie nepodal minister spravodlivosti.

Na základe uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného T. C. podľa § 382 písm. b/ Trestného poriadku odmietol spôsobom uvedeným v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. októbra 2008

JUDr. Ján M i h a l, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová