

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/22/2016
Identifikačné číslo spisu: 1015202072
Dátum vydania rozhodnutia: 28.09.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015202072.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: X. X., bytom P. B. XXX/XX, Y. O. X., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Trenčín, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 7277/2015-KaTN, č. RZ: 63906/2015 zo dňa 14. októbra 2015, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/137/2015-12 zo dňa 21. januára 2016, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/137/2015-12 zo dňa 21. januára 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odmietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu sp. zn. 7277/2015-KaTN, č. RZ: 63906/2015 zo dňa 14. októbra 2015, ktorým odporca nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok na poskytovanie právnej pomoci podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“), nakoľko navrhovateľ nespĺňa podmienku materiálnej núdze. Návrh (opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu) posúdil krajský súd ako oneskorene podaný a uviedol, že v danej veci platí zákonná domnienka (fikcia) doručenia napadnutého rozhodnutia navrhovateľovi dňom 19. októbra 2015 (tretí deň po uložení na pošte), keď zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala podľa § 27 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) plynúť dňa 20. októbra 2015 a skončila sa dňa 03. novembra 2015 (utorok). Opravný prostriedok (návrh) bol podaný na pošte dňa 10. novembra 2015 a odporcovi doručený 12. novembra 2015, z čoho vyplýva, že opravný

prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporcu podal navrhovateľ oneskorene.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam aplikovaného na základe ustanovenia § 246c OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom žiadal o prešetrenie danej veci. Namietal nesprávnosť záveru súdu prvého stupňa o oneskorení podaní opravného prostriedku. Poukázal na skutočnosť, že od doručovateľa dostal „žltý lístok“, kde sa uvádza, že zásielka bude na pošte 18 dní. Zdôraznil, že v tomto čase si zásielku vyzdvihol a od prevzatia v danej 15-dňovej lehote napísal odvolanie. Za nesprávny označil aj záver súdu prvého stupňa, ktorý vyslovil, že zásielku je potrebné prevziať do troch dní. Dodal, že dnes, keď ľudia cestujú za prácou na týždňovky alebo do zahraničia, sú takýmto spôsobom zbavovaní možnosti sa úspešne brániť v rôznych sporoch.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Sp/137/2015-12 zo dňa 21. januára 2016 potvrdiť. Uviedol, že po preštudovaní obsahu odvolania sa aj naďalej pridržiava dôvodov a argumentov, ktoré uviedol v predloženej vyjadrení a je toho názoru, že odvolanie bolo podané oneskorene, a preto sa nevyjadril k dôvodom nepriznania nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku (účinného do 30.06.2017) ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Ako správne zistil krajský súd z obsahu administratívneho spisu, napadnuté rozhodnutie odporcu, ktoré obsahovalo riadne poučenie o možnosti podať voči nemu opravný prostriedok v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, bolo navrhovateľovi doručované v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 2 správneho poriadku. Dňa 15. októbra 2015 bol vykonaný prvý neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie. Opakované doručenie bolo (neúspešne) realizované dňa 16. októbra 2015 s tým, že zásielka s napadnutým rozhodnutím bola v ten istý deň uložená na pošte. Navrhovateľ si fyzicky predmetnú zásielku prevzal na pošte až 26. októbra 2015. Dňa 12. novembra 2015 bol odporcovi doručený opravný prostriedok - návrh, datovaný 10. novembra 2015. Fikcia doručenia napadnutého rozhodnutia navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku nastala dňom 19. októbra 2015 (tretí deň po jej uložení na pošte). Zákonná 15 - dňová lehota na podanie odvolania (§ 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z.) začala plynúť nasledujúci deň 20. októbra 2015 (§ 27 ods. 2 prvá veta správneho

poriadku) a skončila sa dňa 03. novembra 2015 (utorok). Opravný prostriedok (návrh) bol podaný na pošte až dňa 10. novembra 2015 a odporcovi doručený 12. novembra 2015, teda oneskorene.

Nebolo možné v danom odvolacom konaní zaoberať sa vecnými námietkami, uvedenými v odvolaní. Ústavou garantované právo účastníka konania, týkajúce sa možnosti konať pred súdom, je účastník povinný uplatniť pri splnení zákonných podmienok, čo v danej veci bola povinnosť podať návrh (správnu žalobu) v zákonnej lehote (§ 10 ods. 5 druhá a tretia veta zákona č. 327/2005 Z.z. - Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia).

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní spochybňoval postup pri doručovaní preskúmaného rozhodnutia odporcu, je potrebné zdôrazniť, že skutočnosti uvedené v podanom odvolaní neboli spôsobilé preukázať namietanú nesprávnosť postupu, keď tvrdenia navrhovateľa neodôvodňovali absenciu splnenia zákonných predpokladov v zmysle § 24 ods. 2 správneho poriadku v danom prípade. Rovnako tak nepredložil nijaký listinný dôkaz odôvodňujúci nesplnenie vyššie uvedených zákonných predpokladov. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že na doručenke bol správne vyznačený postup doručovateľa, preto nebolo možné na tieto tvrdenia navrhovateľa prihliadnuť. Ak navrhovateľ počítal s tým, že 15-dňová lehota mu začala plynúť (až) po dni fyzického vyzdvihnutia uloženej zásielky, bola to nesprávna domnienka, lebo posledný deň trojdňovej lehoty od uloženia zásielky sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Skutočnosť, kedy si adresát fyzicky vyzdvihne na pošte uloženú zásielku sa v takom prípade stáva irelevantnou.

Výchádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel v danej veci k záveru, že krajský súd rozhodol vecne správne, keď návrh odmietol. Preto najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta a § 250ja ods. 3 druhá veta OSP, poukazujúc aj na dôvody odmietajúceho uznesenia krajského súdu, s ktorými sa najvyšší súd stotožnil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2, § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 prvá veta OSP. Navrhovateľovi pre neúspech trovy odvolacieho konania nepatria a odporcovi trovy podľa zákona neprináležia.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016.

Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z., Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.