

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/53/2023
Identifikačné číslo spisu:	3121201755
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3121201755.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. A., narodeného XX. F. XXXX, K., R.. XX. H. XXXX/X, podnikajúceho pod obchodným menom Tomáš Kútny, s miestom podnikania Trenčín, Bratislavská 614, IČO: 47 334 371, zastúpeného splnomocnenkyňou poruban advokáti s. r. o., Trenčín, Jilemnického 2/532, IČO: 50 818 473, proti žalovanej Slovenskej republike, konajúcej prostredníctvom Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Bratislava, Špitálska 4-6, IČO: 00 681 156, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 22Cb/38/2021, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením mu veci Krajským súdom v Trenčíne, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Cob/122/2023 j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Trenčíne.

Odôvodnenie

- Krajský súd v Banskej Bystrici predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Trenčíne podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie odvolania je v danom prípade Krajský súd v Trenčíne, a to primárne z dôvodu, že v danom prípade ide o občianskoprávny spor, a nie obchodnoprávny. Nesúhlasil s postupom Krajského súdu v Trenčíne, ktorý mu postúpil vec s poukazom na § 43 ods. 1 v spojení s § 34 ods. 2 písm. a/ CSP po 1. júni 2023. Ďalej uviedol, že i keby sa jednalo o obchodnoprávny spor, vzhľadom na časové súvislosti (keď odvolanie bolo podané do 31. mája 2023) by bol na prejednanie príslušný Krajský súd v Trenčíne argumentujúc základným právom na zákonného sudcu a procesnoprávnou zásadou perpetuatio fori.
- Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.
- Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o

spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 34 ods. 2 písm. a/ CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. f/ a h/ a § 23 písm. f/ a h/ je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

6. Podľa § 22 písm. f/ CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

7. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Trenčíne podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením mu veci je dôvodný.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa žalobca domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“) na tom skutkovom základe, že v súvislosti s konaním o uložení pokuty (inšpektorátom práce), ktoré bolo zastavené, bol žalobca neoprávnene uvedený v evidencii dlžníkov pohľadávky voči štátu (v Centrálnom registri splatných pohľadávok), a teda došlo k neprávnomu úradnému postupu. V dôsledku uvedeného bola žalobcovi spôsobená ujma, jednak v osobnej rovine ako i v podnikateľskej (napr. ujma na povesti, nepriznanie pôžičky/úveru a dotácie). Vo veci rozhodol Okresný súd Trenčín rozsudkom z 21. novembra 2022 č. k. 22Cb/38/2021-215 tak, že žalobu zamietol (zistiť nesprávny úradný postup, ale nenaplnenie ďalších predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu). Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a vec bola predložená Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu odvolaciemu, ktorý vo veci samej nerozhodol a po 1. júni 2023 postúpil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

9. Príslušnosť súdu na konanie o odvolaní, t. j. na konanie v druhej inštancii, sa označuje ako funkčná príslušnosť; podľa § 34 ods. 1 CSP, o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak zákon neustanovuje inak (v odseku 2 tohto ustanovenia).

10. V danej veci je zrejmé, že vzhľadom na predmet sporu ide o nárok uplatnený podľa zákona č. 514/2003 Z. z., a teda o občianskoprávny spor, nie obchodnoprávny spor. Postup Krajského súdu v Trenčíne, t. j. postúpenie veci na rozhodnutie o podanom odvolaní na Krajský súd v Banskej Bystrici s odkazom na ust. § 34 ods. 2 účinného od 1. júna 2023 CSP, nebol správny. Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Trenčíne (§ 34 ods. 1 CSP v spojení s § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

11. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením mu veci Krajským súdom v Trenčíne je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.