

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/8/2021
Identifikačné číslo spisu:	6119305624
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6119305624.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne B. B.Č., bývajúcej v O.N. XXX, proti žalovanej Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 zastúpenej AK JUDr. Marek Hic, s. r. o. so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36 865 036, o zaplatenie 4 107,19 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4 Csp 116/2019, o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III, takto

rozhodol:

Návrhu žalovanej na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4 Csp 116/2019 Okresnému súdu Bratislava III n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou predložil 11. mája 2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis na rozhodnutie o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaná návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa je zastúpená právnym zástupcom, ktorý má sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava III, ako aj žalovaná má sídlo v obvode tohto súdu. Súčasťou tohto návrhu boli aj návrhy na zastavenie konania alebo vrátenie veci Okresnému súdu Banská Bystrica.

2. Žalobkyni bol návrh žalovanej na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti doručený na vyjadrenie 7. septembra 2020, ktorá písomné vyjadrenie k návrhu nepredložila.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky podaním zo 16. decembra 2020 vrátil spis Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou ako predčasne predložený z dôvodu nerozhodnutia súdom prvej inštancie o návrhoch žalovanej na zastavenie konania alebo vrátenie veci Okresnému súdu Banská Bystrica.

4. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 4 Csp 116/2019-277 z 29. januára 2021 návrh žalovanej na zastavenie konania zamietol; uznesením č. k. 4 Csp 116/2019-281 zo 7. apríla 2021 návrh žalovanej na postúpenie sporu (vrátenie veci) Okresnému súdu Banská Bystrica zamietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na prejednanie návrhu na prikázanie

sporu inému súdu (§ 39 ods. 3 CSP), ako súd najbližšie spoločne nadriadený spor prejednávajúcemu súdu (Okresný súd Bánovce nad Bebravou) a súdu, ktorému by mal byť spor podľa návrhu žalovanej prikázaný (Okresný súd Bratislava III), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

6. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi (čl. 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, ktorá trvá až do jeho skončenia (§ 36 CSP, zásada perpetuatio fori). Účelom tohto inštitútu súdu je predovšetkým zabezpečiť hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci, ak tak môže urobiť iný ako príslušný súd. Pri úvahe súdu o tom, či má vec delegovať, má rozhodujúci význam celkový výnimočný charakter okolností, pre ktoré sa zmena príslušnosti súdu navrhuje. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, finančnú, či sociálnu. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán v spore, pričom dôvody uvádzané stranou, ktorá návrh predkladá možno zohľadniť len vtedy, ak to nebude mať negatívny dopad na protistranu resp. ostatných účastníkov v spore.

8. Podľa článku 6 ods. 1 Základných princípov CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

9. Obsahom princípu vyjadreného v článku 6 ods.1 Základných princípov CSP je rovnosť subjektov procesnoprávných vzťahov vznikajúcich medzi sporovými stranami kontradiktórneho konania. Z tohto aspektu sa prejavuje princíp rovnosti sporových strán ako tzv. rovnosť zbraní, judikovaná Európskym súdom pre ľudské práva, ktorá sa prejavuje ako rovnaká miera možnosti uplatňovania prostriedkov procesného útoku, ale aj procesnej obrany v medziach stanovených Civilným sporovým poriadkom. Obsahom princípu rovnosti sporových strán v civilnom sporovom konaní sa tak prejavuje ako tzv. funkčná rovnosť, spočívajúca v takom procesnom postupe súdu, aby sa každej zo sporových strán umožnilo v rovnakej miere realizovať svoje procesné oprávnenia. Princíp ochrany slabšej strany sa týka pojmovej nerovnosti istých kategórií subjektov do ktorej patrí spotrebiteľ, zamestnanec, diskriminovaný v antidiskriminačných sporoch (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C. H. Beck, 2016, 45 s.).

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa v postavení spotrebiteľky podala žalobu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz proti ktorému podala odpor žalovaná. Žalobkyňa okrem vyjadrenia k odporu predložila aj návrh na pokračovanie v konaní, v ktorom navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 19 písm. d) CSP, ktorým je Okresný súd Bánovce nad Bebravou. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Z lustrácie v Registri obyvateľov (v spise na č. l. 276) vyplýva, že žalobkyňa je prihlásená k trvalému pobytu na adrese O. XXX, okres K. G. K..

11. Predmetom sporu je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a preto žalobkyňa mala v konaní možnosť postúpiť vec na ďalšie konanie podľa adresy sídla žalovanej na základe všeobecnej miestnej príslušnosti v zmysle § 15 ods. 1 CSP alebo podľa osobitnej miestnej príslušnosti v zmysle § 19 písm. d) CSP, na súd v obvode ktorého má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

12. Dôvody žalovanej uvedené v návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na konanie Okresnému súdu Bratislava III, podľa jej adresy sídla, ako aj adresy sídla právneho zástupcu žalobkyne, ktorý následne ukončil zastupovanie, nemožno považovať za relevantné z dôvodu, že právo výberu príslušného súdu na pokračovanie v konaní je dané len žalobcovi. Uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti platí, že okolnosti spočívajúce v tom, že strana sporu musí prekonať medzi miestom svojho trvalého pobytu, resp. adresou sídla a sídlom miestne príslušného súdu väčšiu vzdialenosť, čo je spojené s vyššími finančnými výdavkami, sú okolnosťami bežnými a samo osebe neodôvodňujú prikázanie veci inému súdu (R 26/2016).

13. Na zachovanie procesných práv strán slúži inštitút dožiadania týkajúci sa vykonávania dokazovania, výsluchu strán a svedkov mimo pojednávania (§ 104 ods. 1 CSP), ako aj súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyplývajúcou z článku 17 Základných princípov CSP môže výnimočne uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

14. V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovanej nevyhovel.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.