

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/17/2018
Identifikačné číslo spisu:	7609010270
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7609010270.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Q. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. b) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 28. marca 2018 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený Q. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. októbra 2015, sp. zn. 6To/93/2015 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného Q. B. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 20. januára 2015, sp. zn. 3T/65/2009 bol obvinený Q. B. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej vete napadnutého rozsudku okresného súdu.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený Q. B. odvolanie, ktoré mu bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietnuté ako oneskorene podané.

Okresný súd Spišská Nová Ves predložil 19. marca 2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané advokátom obvineného JUDr. Františkom Pitoňákom, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach a navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie, ako aj prvostupňový rozsudok a zároveň navrhol, aby dovolací súd prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Ako dôvod uviedol ustanovenie § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. s odôvodnením, že Okresný súd Spišská Nová Ves, č. k. 3T/65/2009 ešte dňa 21.12.2011 v

tejto veci rozhodol tak, že ho uznal za vinného podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výške 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, avšak toto rozhodnutie bolo Krajským súdom v Košiciach, č. k. 6Tdo/80/2012 zo dňa 31.7.2013 zrušené a následne mu bol uložený prísnejší trest, čím bola porušená zásada zákazu „reformatio in peius“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por., prerokoval dovolanie podané obvineným a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene.
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,
- e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2,
- f) bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako ani prokurátor, nevyužili svoje zákonné právo podať včas odvolanie proti vyššie uvedenému prvostupňovému rozsudku.

Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, keďže podanie odvolania proti prvostupňovému rozsudku po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania treba považovať za nevyužitie práva obvineného podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky, zistiť, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por., dovolanie obvineného Q. B. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.