

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **I.**, bývajúceho v Č., 2/ **M.**, bývajúcej v Č., zastúpenej JUDr. O., advokátom so sídlom vo V., proti žalovanej **M.**, bývajúcej v Č., **o vypratanie nehnuteľností**, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 5 C 180/2005, na dovolanie žalobkyne 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2008 sp. zn. 15 Co 103/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28. mája 2008 sp. zn. 15 Co 103/2008 odmietol odvolanie žalobkyne 2/; žalobkyňi 2/ v lehote 3 dní uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania 1 655 Sk. Vychádzal zo zistenia, že poštová zásielka obsahujúca rozsudok okresného súdu bola doručená žalobkyňi 2/ 15. februára 2008 za splnenia podmienok podľa § 47 ods. 2 O.s.p. Lehota na podanie odvolania žalobkyňi 2/ uplynula v pondelok 3. marca 2008 (§ 57 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podala žalovaná 2/ osobne na Okresnom súde Veľký Krtíš 10. marca 2008, teda po uplynutí odvolacej lehoty, preto ho odvolací súd ako oneskorene podané odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. z dôvodu, že žalobkyňa 2/ zavinila, že odvolanie bolo odmietnuté.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa 2/. Jeho prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., pretože postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej

republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázala na to, že postup pošty Č. (doručovateľa) bol v rozpore s Poštovým poriadkom, lebo jej nebolo oznámené, kedy doručovateľ vykoná ďalšie doručenie zásielky obsahujúcej rozsudok súdu prvého stupňa, čím bolo zmarené doručovanie zásielky.

V súlade s § 372p ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení zákona č. 384/2008 Z.z. bolo dovolanie (podané 12. mája 2008) prejednané podľa Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom od 15. októbra 2008 (ďalej len "O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania dovolací súd vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal na zreteľ aj ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2008 sp. zn. 15 Co 103/2008 bolo účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom doručované poštou. Ako vyplýva z doručeníek o prevzatí zásielok (obsahujúcich dotknuté uznesenie odvolacieho súdu) pripojených k č.l. 221 spisu, žalobca 1/ prevzal zásielku osobne 1. júla 2008, žalobkyňa 2/ prevzala zásielku osobne 25. júna 2008 a právny zástupca žalovanej prevzal zásielku osobne 19. júna 2008.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Zo spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo

právoplatnosť 1. júla 2008 (§ 159 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.); táto lehota skončila 1. augusta 2008 (t.j. v piatok, ktorý bol pracovným dňom), ktorý je potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania.

Žalobkyňa podala dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu 11. augusta 2008 osobne na Okresnom súde Veľký Krtíš. Jednomesačná zákonná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 1. augusta 2008, a preto je zrejmé, že dovolanie žalobkyne 2/ bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobkyne 2/ odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

So zreteľom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné dovolanie odmietnuť, nezaoberal sa dovolací súd dovolacími námietkami a návrhmi dovolateľky.

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyne 2/, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd žalovanej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. januára 2009**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková