

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M. V., K.**, proti žalovanému: **F., s. r. o.**, B., zastúpený JUDr. M. H., advokátkou, B., o **zrušenie úverovej zmluvy**, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa vedenej na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 39 Cb 86/2009, jednomyseľne takto

r o z h o d o l:

Vec sp. zn. 39 Cb 86/2009 vedenú na Okresnom súde Trenčín **p r i k a z u j e Okresnému súdu Martin.**

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Trenčín podaním zo dňa 22. 09. 2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložil spis na rozhodnutie podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu vhodnosti.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že tento žalobkyňa podala na Okresnom súde Trenčín podaním zo dňa 11.0 5. 2009 a žiadala súd o zrušenie úverovej zmluvy č. 81792.

Návrhom zo dňa 25. 01. 2011 žalobkyňa navrhla vec prikázať Okresnému súdu Martin, a to z dôvodu zabezpečenia zvýšenia záruky zistenia skutkového stavu, ako aj z dôvodu jej zlého zdravotného stavu trvalého rázu. Už vyše 10 rokov nemôže cestovať kvôli polyvalentnej alergii. Viackrát mala anafylaktickú reakciu spojenú s bezvedomím. Chce využiť svoje právo zúčastniť sa na pojednávaní, avšak zdravotné riziká jej neumožňujú do Trenčína vycestovať.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa odseku 3 § 12 O. s. p. o prikázaní vhodnosti rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, zo spisu zistil, že žalobkyňa trpí chorobou z povolania na tzv. polyvalentnú alergiu s primárnou alergiou na látky z pracovného prostredia . Táto choroba ju obmedzuje v bežnom spoločenskom živote, nedovoľuje jej bežnú spoločenskú aktivitu ani kultúrnu činnosť, nakoľko sa postupne stala alergickou na ďalšie látky nachádzajúce sa v životnom prostredí. V dôsledku tejto choroby je žalobkyňa invalidná a neschopná vykonávať akékoľvek trvalé zamestnanie.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa odseku 3 § 12 O. s. p. o prikázaní vhodnosti rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený súdu, na ktorom konanie doposiaľ prebiehalo a ktorému sa má vec prikázať, prihliadnuc na zdravotný stav žalobkyne, vzdialenosť súdu na ktorom konanie prebieha od miesta jej bydliska (104 km) a skutočnosť, že Okresný súd Trenčín ešte vo veci samej nepojednával, dospel k záveru, že vhodnejšie bude ak vec prejedná Okresný súd Martin. Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. mu preto vec prikázal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. novembra 2011

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková