

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/135/2022
Identifikačné číslo spisu:	1211207769
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1211207769.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235 zast. JUDr. Jánom Mišúrom PhD., advokátom so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava proti žalovanému: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, U. 1, F., t.č. D., o zaplatenie 1.455,- eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 20C/220/2011, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 09. mája 2017, č.k. 14Co/285/2014-189, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) č.k. 20C/220/2011-159 zo dňa 25.02.2014 vo vzťahu k žalovanému v 1.) rade (Y. E.), ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovaných v 1.) a 2.) rade solidárne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.455,- eur spolu s príslušenstvom a súčasne ich zaviazal aj na náhradu trov konania žalobcovi. Odvolací súd zároveň priznal žalobcovi proti žalovanému v 1.) rade nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania a konanie voči žalovanému v 2.) rade (PRINCE INVEST LLC, s.r.o.) odvolací súd zastavil.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzoval z § 420 písm. f) CSP, kde o.i. namietol postup odvolacieho súdu, keď odvolacie konanie bolo ex lege prerušené, na základe čoho nemal vo veci rozhodnúť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že

dovolacie konanie je potrebné zastaviť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

4. Dovolací súd zistil, že v priebehu odvolacieho konania bol uznesením Okresného súdu Bratislava I z 17. apríla 2015, sp.zn. 8K/12/2015, ktoré bolo v Obchodnom vestníku SR č. 77/2015 zverejnené dňa 23. apríla 2015, o.i. na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený správca Ing. C. F. (ďalej len „správca konkurznej podstaty“) v dôsledku čoho došlo k prerušeniu tohto dovolacieho konania v súlade s § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“).

5. Novelou ZKR uskutočnenou zákonom č. 390/2019 Z.z. účinnou od 01. januára 2020 došlo k novelizácii § 47 ods. 4 ZKR, podľa ktorého nového znenia v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadří s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 206j ZKR konania začaté a právoplatne neskončené pred 01. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 01. januárom 2020. (t. j. aj na konkurz vyhlásený na majetok žalovaného).

7. Keďže dovolanie predstavuje osobitný procesný návrh vo veci samej rovnako ako žaloba, je prípustná aplikácia § 47 ods. 4 druhá až štvrtá veta ZKR aj na štádium dovolacieho konania, ak je konkurz vyhlásený na majetok dovolateľa a správca nepodal návrh na pokračovanie v dovolacom konaní podľa § 47 ods. 4 prvej vety ZKR, s tým, že ak v určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) dovolateľ a ani jeho správca nepodajú návrh na pokračovanie v dovolacom konaní, má nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní účinky späťvzatia dovolania (uznesenie najvyššieho súdu z 29. júla 2020 sp. zn. 3Obdo/71/2018).

8. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie výzvou z 31.01.2022 (doručenou žalovanému dňa 04.02.2022 a správcovi konkurznej podstaty 21.02.2022) vyzval žalovaného a aj ustanoveného správcu, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy oznámili, či chcú pokračovať v súdnom konaní. Správca konkurznej podstaty žalovaného listom zo dňa 01.03.2022 oznámil súdu prvej inštancie, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní a žalovaný, t.j. úpadca, sa v určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) nevyjadril a návrh, resp. súhlas na pokračovanie v predmetnom dovolacom konaní nepodal, a preto ich nečinnosť má účinky späťvzatia dovolania. Predmetná výzva z 31.01.2022 bola dňa 16.08.2022 doručená právnej zástupkyňi žalovaného na vedomie.

9. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na vyššie uvedené konanie o dovolaní podľa § 446 CSP zastavil. Z dôvodu, že v určenej lehote dovolateľ a ani jeho správca nepodali návrh na pokračovanie v dovolacom konaní, došlo k späťvzatiu dovolania, na základe čoho dovolací súd nemohol skúmať vecnú správnosť napadnutého rozsudku odvolacieho súdu a ani postup odvolacieho súdu, ktorý tomuto rozhodnutiu predchádzal.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.