

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/169/2018
Identifikačné číslo spisu:	6210202389
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6210202389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. L., bývajúcej v Y., zastúpenej JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, SNP 1/A, proti žalovanému I. E., bývajúcemu v Y., zastúpenému JUDr. Petrom Mihálom, advokátom, so sídlom v Lučenci, Jókaiho 121/16, o určenie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/52/2010, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2017 sp. zn. 13Co/576/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. septembra 2016 č. k. 2C/52/2010-387 prvým výrokom určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov X. E., nar. Z. a poručiteľa I. E., nar. Z., naposledy bytom Y., ku dňu jeho smrti, ktorá nastala dňa Z., patrilo 300 včelích rodín nachádzajúcich sa v Y. v blízkosti rodinného domu č. XX; druhým výrokom priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania. Po právnej stránke nárok posúdil v súlade s § 137 písm. c/ CSP. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 31. októbra 2017 sp. zn. 13Co/576/2016 rozsudok prvoinštančného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach na ne poukázal. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uviedol, že okresný súd rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav subsumoval pod správnu právnu normu hmotného práva, ktorú správne interpretoval. Krajský súd poukázal na to, že predmetom konania bolo

určenie, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrilo včelstvo ku dňu smrti poručiteľa. V tomto smere skutočnosti ohľadne toho, či dané včelstvo existuje alebo nie, ešte aj v čase rozhodovania súdu nie sú rozhodujúce, pričom účelom rozhodnutia je rozhodnúť o tom, aby bolo zrejmé, čo patrilo v deň smrti poručiteľa do jeho majetku za účelom, aby mohol byť prejednaný majetok poručiteľa, ktorý mal v čase smrti. Konštatoval, že okresný súd je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení koherentný, premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel sú prijateľné, racionálne a presvedčivé. Žalovaný neuviedol konkrétne v čom vidí nesprávnosť v hodnotení dôkazov, na základe ktorých okresný súd zistil skutkový stav. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie osobne na súd prvej inštancie dňa 5. februára 2018 s poukazom na § 421 ods. 1 písm. a/, b/, c/ CSP. Nesprávne právne posúdenie videl v tom, že súd prvej inštancie ako aj odvolací súd aplikoval zrejme správny predpis, ale nesprávne ho interpretoval a tým vyvodil nesprávne právne závery. Konštatoval, že nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení je procesným dôvodom, aby súd žalobu zamietol, najmä však poukázal na fakt, že sa nijakým spôsobom nezmení právne postavenie žalobkyne, nakoľko je rovnakým dedičom ako žalovaný, pričom poukázal na § 217 ods. 1 CSP, kde pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, avšak z hmotnoprávneho hľadiska je včela vecou, jej životnosť je 3 roky a uvedený rozsudok je podľa jeho názoru nevykonateľný. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR (R 32/2011). Uviedol, že dovolací dôvod je daný na základe skutočností uvedených v samotnom odôvodnení napádaného rozsudku, kde je jednoznačný nedostatok odôvodnenia pri preukázaní naliehavého právneho záujmu. Navrhol rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k dovolaniu žiadala dovolanie odmietnuť ako oneskorene podané a zaviazat dovolateľa nahradiť žalobkyni trovy dovolacieho konania vo výške 100 %.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. V zmysle § 212 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. V posudzovanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. októbra 2017 sp. zn. 13Co/576/2016 doručený žalovanému (prostredníctvom právneho zástupcu) dňa 30. novembra 2017. Dovolanie doručil právny zástupca žalovaného osobne na okresný súd dňa 5.

februára 2018. Zákonom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania skončila uplynutím dňa 30. januára 2018 (utorok).

12. Dovolanie žalovaného bolo podané osobne na okresnom súde dňa 5. februára 2018, t. j. zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania.

13. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.