

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., a.s.**, P.B., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. P.M.B. proti žalovanému: **1/ Ing. J.K.**, nar. X., X., zastúpeného advokátom JUDr. M.M., H.P., **2/ M.H.**, nar. X., D.S., **3/ Ing. V.B.**, nar. X., N.S., **4/ K.S.**, nar. X., K.S., zastúpeného advokátom JUDr. M.T., S.S., **5/ S.M., s.r.o.**, P.S., IČO: X., zastúpeného JUDr. M.T., advokátom, S.S., **o zaplatenie 9 550 750,30 Sk s prísl.**, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. augusta 2009, č. k. 6Cb/1040/1996-1106, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 13. augusta 2009, č. k. 6Cb/1040/1996-1106 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach uložil žalovanému v 1/ rade - Ing. J.K., nar. X., M., aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie 1 991,50 Eur, a to podľa pol. č. 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. V uznesení tiež uviedol, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný 1/ podaním zo dňa 28.8.2009. Obsahovo navrhol zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa a priznať mu oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Poukázal na tú skutočnosť, že je poberateľom starobného dôchodku v sume 587,30 Eur mesačne, čoho dôkazom je rozhodnutie Sociálnej poisťovne, je vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. D., obec H., zap. na LV č. X., X. a X., kde podiel na LV č. X. predstavuje 1/56 z parc. č. 379 o výmere 1 711 m², t. j. 30 m², podiel na LV č. X. predstavuje 1/56 z parciel o výmere 9 160 m², t. j. 163 m², podiel 6/276 z parciel uvedených na LV č. X., pričom sa jedná o poľnohospodársku pôdu nevyužitelnú na iné ako poľnohospodárske účely.

Okrem toho je žalovaný 1/ vlastníkom osobného motorového vozidla F., rok výroby 1993, ktoré však musí využívať v zmysle rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 2.6.2009 a v zmysle § 115 písm. f/ Exekučného poriadku. Toto vozidlo je vyňaté z exekúcie, okrem toho jeho hodnota je v súčasnosti nulová.

Náklady na bývanie žalovaného v 1/ rade predstavujú sumu 240 Eur mesačne len za elektrinu, okrem toho je osoba ZŤP, má zvýšené náklady na lieky, ktoré predstavujú cca 35 Eur mesačne. Pravidelné návštevy lekára predstavujú náklady cca 50 Eur na pohonné hmoty, keďže na svoje zdravotné postihnutie nemôže používať verejnú dopravu, má náklady na povinné zmluvné poistenie vozidla cca 200 Eur ročne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného 1/ podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ nie je dôvodné.

V prejednávanej veci Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 30. apríla 2008 pod č. k. 6Cb/1040/1996-1027b uložil žalovaným v 1/-4/ rade povinnosť každého zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 000 000 Sk. Žalobu proti žalovanému v 5/ rade a v prevyšujúcej časti zamietol. Súčasne uložil žalovaným v 1/-4/ rade povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne v sume 1 154 866 Sk. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému v 5/ rade trovy konania v sume 607 200 Sk.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobca, žalovaní 1/, 3/ a 4/. Žalovaný 1/ požiadal Krajský súd v Košiciach o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 6. októbra 2008, č. k. 6Cb/1040/1996-1086 nepriznal Ing. J.K. oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal žalovaný 1/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 18. júna 2009 pod č. k. 6Obo/156/2008, 6Obo/157/2008-1101 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2008, č. k. 6Cb/1040/1996-1027 potvrdil. Žalovaným 1/, 3/ a 4/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu trovy odvolacieho konania, každý vo výške 578,69 Eur. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 6. októbra 2008, č.k. 6Cb/1040/96-1086 potvrdil.

Krajský súd v Košiciach po doručení rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktorým potvrdil uznesenie Krajského súdu v Košiciach o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanému v 1/ rade, vyrubil tomuto účastníkovi súdny poplatok za odvolanie vo výške 1 991,50 Eur, a to podľa pol. č. 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Účastník konania - žalovaný v 1/ rade odvolaním napadol uznesenie, ktorým mu súd uložil zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 1 991,50 Eur. Žalovaný v odôvodnení tohto uznesenia neuviedol, že napáda výšku vyrubeneho súdneho poplatku, ani to, že nebol vyrubený v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov. V odôvodnení odvolania opätovne poukazuje na to, že sú u neho splnené predpoklady pre priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku. Týmito dôvodmi sa už odvolací súd zaoberal, keď rozhodoval o odvolaní žalovaného v 1/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 6. októbra 2008 pod č. k. 6Cb/1040/96-1086. V rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že bol správny záver súdu prvého stupňa, že v danej veci nebola splnená jedna z podmienok vyžadovaná pre oslobodenie od súdnych poplatkov uvedených v § 138 ods. 1 O.s.p., a to, že to odôvodňujú majetkové pomery odvolateľa. Preto mal odvolací súd za to, že uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým žalovanému v 1/ rade nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov je vecne správne, a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Žalovaný 1/ neuviedol žiadne relevantné dôvody spochybňujúce uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. októbra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.