

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/35/2024
Identifikačné číslo spisu:	8319206144
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8319206144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: J. E., rod. H., narodená XX. D. XXXX, T. F. B., R. XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Jozef Madej s. r. o., Bratislava, Laurínska 3, IČO: 56 138 768, proti žalovanému: D. E., narodený XX. C. XXXX, T. F. B., R. XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou Karkó s.r.o., Žilina, Obchodná 8985/5A, IČO: 50 158 121, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/15/2019, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. mája 2023 sp. zn. 2Co/29/2022, o návrhu žalovaného na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

O d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. mája 2023 sp. zn. 2Co/29/2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Humenné zo 07. februára 2022 č. k. 7C/15/2019-909, a to do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovaného.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 07. februára 2022 č. k. 7C/15/2019-909 rozhodol tak, že:

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne p r í k a z u j e nehnuteľnosti:

1. na LV č. XXXXX, okres T. O., obec T.-m.č. S., kat. úz. S.

- pozemok registra C KN parc. č. 683/36 zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², pod B17 v podiele 1/62, pod B20 v podiele 1/62

2. na LV č. XXXXX, okres T. O., obec T.-m.č. S., kat. úz. S.

- iný nebytový priestor č. X, pod B23, č. vchodu S. X-X. p., súp. č. stavby XXXX na pozemkoch registra C KN č. 674/56, 683/41, 683/79, 683/80, 683/81, 683/82, 683/84 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1760/1177180 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu

- byt č. XX-T. pod B 2, č. vchodu S. X, 2. p., súp. č. stavby XXXX na pozemku registra C KN č. 674/56, 683/41, 683/79, 683/80, 683/81, 683/82, 683/84 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 69020/1177180 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu

- iný nebytový priestor č. X pod B 17, č. vchodu S. X, 1.p., súp. č. stavby XXXX na pozemkoch

registra C KN č. 674/56, 683/41, 683/79, 683/80, 683/81, 683/82, 683/84 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1700/117718 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu

- byt č. T. XX pod B 10, č. vchodu S. X, 4. p., súp. č. stavby XXXX na pozemkoch registra C KN č. 674/56, 683/41, 683/79, 683/80, 683/81, 683/82, 683/84 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 69020/117718 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu

3. na LV č. XXXXX, okres T. O., obec T.-m.č. S., kat. úz. S.

- pozemok registra C KN parc. č. 683/41, zastavané plochy a nádvoria o výmere 170 m²

- pozemok registra C KN parc. č. 683/50, zastavané plochy a nádvoria o výmere 141 m²

- pozemok registra C KN parc. č. 683/79, zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m²

- pozemok registra C KN parc. č. 683/81, zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m²

- pozemok registra C KN parc. č. 683/82, zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²

- pozemok registra C KN parc. 683/83, zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m²,

pod B 15 v podiele 69020/117718, pod B 16 v podiele 176/1177180, pod B 32 v podiele 1700/117718,

pod B 33 v podiele 69020/1177180

4. na LV č. XXXXX, okres T. O., obec T.-m.č. S., kat. úz. S.

- stavbu podzemná garáž, S. so súp. č. XXX6 na pozemku C KN s parc. č. 674/50, 683/36, 683/39, 683/41, 683/42, 683/49, 683/50, 683/51, 683/52, 683/53, 683/54, 683/55, 683/56, 683/57, 683/58, 683/59, 683/60, 683/61, 683/62, 683/63, 683/64, 683/65, 683/66, 683/67, 683/68, 683/69, 683/70, 683/71, 683/72, 683/73, 738/66, 738/67, 738/68, 738/69, pod B17 v podiele 1/62, pod B20 v podiele 1/62,

nehnutelnosti v hodnote 398 000,- eur (prvý výrok).

Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e finančné prostriedky na účte vedenom v S. T. Z. J., č. ú. XXXXXXXX, vo výške 4 052,63 eur a na účte vedenom v J. J., I..J., č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX, vo výške 953,43 eur (druhý výrok).

Žalovaný sa z a v ä z u j e splatiť dlh J. J., I..J.. zo Zmluvy o úvere č. 5076681044, ktorého výška ku dňu 24.08.2018 bola 112 139,60 eur (tretí výrok).

Žalovaný sa z a v ä z u j e titulom úplného vyrovnania podielov žalobkyni zaplatiť sumu 300 000,- eur, a to sumu 100 000,- eur v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a sumu 200 000,- eur v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku (štvrtý výrok).

Žiadna zo strán sporu nemá p r á v o na náhradu trov konania (piaty výrok).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 24. mája 2023 sp. zn. 2Co/29/2022 rozhodol tak, že:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd odložil jeho vykonateľnosť v súlade s § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Tento návrh odôvodnil tým, že výška sumy, ktorú má zaplatiť žalobkyni ako aj strata vlastníckeho práva k uvedenému nehnuteľnému majetku sú podľa jeho názoru samy o sebe dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú odklad vykonateľnosti napádaného rozsudku. Ďalej uviedol, že právny zástupca žalobkyne JUDr. Madej aktuálne žalobkyňu exekvuje (čo je samo osebe pozoruhodné, exekúcia prebiehala už počas celého základného konania). Predmetom exekúcie je suma vo výške 120 000 eur predstavujúca advokátsku odmenu JUDr. Madeja. Exekučným titulom je v danom prípade notárska zápisnica, ktorú žalobkyňa JUDr. Madejovi poskytla. V rámci predmetnej exekúcie bol zaťažený exekučným záložným právom jeden z bytov patriacich do BSM, a teda je zrejmé, že sa JUDr. Madej plánuje uspokojiť jeho predajom. V prípade úspechu v dovolacom konaní bude po speňažení bytu navrátenie do pôvodného vlastníckeho stavu prakticky nemožné.

3.1. Správanie žalobkyne, jej advokáta, ako aj vedenie vyššie uvedeného súdneho konania spolu s povinnosťou zaplatiť sumu 300 000 eur a stratou vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnému majetku patriacemu do BSM odôvodňujú odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku, pretože na strane žalovaného hrozí vznik škody veľkého rozsahu s reálnym rizikom nemožnosti nápravy v prípade pozitívneho rozhodnutia v dovolacom konaní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) konštatuje, že v danom prípade sa dovolaním napáda rozhodnutie, ktoré ustanovuje povinnosť plniť. Ak ide o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže podľa § 444 ods. 1 CSP na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Preskúmaním obsahu spisu najvyšší súd dospel k záveru, že návrh na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávacom spore zistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.