

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **S.**, so sídlom v B., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9 C 38/2004, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. augusta 2007 sp. zn. 3 Co 284/2007, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. augusta 2007 sp. zn. 3 Co 284/2007 uložil žalobcovi v lehote 10 dní zaplatiť súdny poplatok 3 000 Sk za odvolanie, ktoré žalobca podal proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 19. apríla 2007 č.k. 9 C 38/2004-135.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré vzal v celom rozsahu späť písomným podaním z 23. marca 2009 (viď č.l. 186 spisu).

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jeho dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalovanej nepriznal náhradu vzhľadom na

to, že nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. mája 2010

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková