

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci navrhovateľa: **S., a.s., C., IČO: X., o odvolaní likvidátora obchodnej spoločnosti S. s.r.o.** „v likvidácii“, IČO: X., so sídlom T., zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, v odd. S. vo vložke č. X., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 27Cbr/164/2007-8, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. apríla 2008, č. k. 43Cob 1/2008-15, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z 12. decembra 2007, č.k. 27Cbr/164/2007-8 a Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. apríla 2008, č.k. 43Cob 1/2008-15 sa **z r u š u j ú** a vec sa **v r a c i a** Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Banskej Bystrici zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh navrhovateľom ani v lehote dodatočne určenej súdom vo výzve z 27. novembra 2007. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že konanie o návrhu obchodnej spoločnosti S., a.s., Bratislava, o odvolanie likvidátora obchodnej spoločnosti je obchodnou vecou, a preto bol navrhovateľ správne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 10 000,-- Sk podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch a položky 2 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p.

Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) uznesením z 30. apríla 2008, č. k. 43Cob 1/2008-15 uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. decembra 2007, č.k. 27Cbr/164/2007-8 potvrdil. Súčasne proti svojmu uzneseniu pripustil dovolanie.

Rozhodol tak s nasledovným odôvodnením. Navrhovateľ S., a.s. B. sa návrhom z 5. októbra 2007 domáhal, aby súd odvolal D., D. z funkcie likvidátorky obchodnej spoločnosti S., s. r. o. „v likvidácii“, so sídlom v B.. Likvidácia spoločnosti vrátane vymenovania likvidátora a jeho práv a povinností je upravená v § 70 a nasl. Obchodného zákonníka. Údaje týkajúce sa osoby likvidátora sú povinne zapisované do obchodného registra tak, ako konštatoval okresný súd vo svojom rozhodnutí. Podľa § 70 ods. 3 prvá veta Obchodného zákonníka ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať menom spoločnosti. Podľa § 72 a v zmysle § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka vzťahy medzi obchodnou spoločnosťou a jej štatutárnym orgánom sú absolútnymi obchodnými záväzkovými vzťahmi upravenými Obchodným zákonníkom. Z tohto pohľadu potom je nepochybné, že v danom prípade ide o obchodnú vec, ktorej predmet nie je možné oceniť peniazmi. Odvolací súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, ktorý pri vyrubení súdneho poplatku použil analógiu a súdny poplatok vyrubil podľa položky č. 2 písm. b/ sadzobníka, aj keď v predmetnej veci nejde o sporové konanie. Preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Odvolací súd súčasne pripustil dovolanie proti svojmu rozhodnutiu s odôvodnením zjednotenia rozhodovacej praxe v otázke možnosti použitia analógie platenia súdnych poplatkov vo veciach obchodného registra podľa položky 2 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie z dôvodu, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Podľa jeho názoru nie je možné subsumovať podanie návrhu na odvolanie likvidátora obchodnej spoločnosti pod položku 2 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov z dôvodu, že sadzobník neobsahuje nijakú položku, ktorá by ukladala navrhovateľovi na odvolanie likvidátora zaplatiť za tento právny úkon súdny poplatok. Tento právny úkon by nemal byť spoplatnený, resp. ak chcel registrový súd použiť v tejto veci analógiu, bolo potrebné využiť skôr položku 17 písm. c) sadzobníka, nakoľko ako konštatuje i odvolací súd vo svojom uznesení, identifikačné znaky obchodných spoločností, ako aj osôb likvidátorov obchodných spoločností, patrí medzi povinne zapisované údaje do obchodného registra v zmysle zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom

registri. Má za to, že položka 2 sadzobníka sa používa pri sporoch vzniknutých v súvislosti s obchodnými vzťahmi upravenými Obchodným zákonníkom. Právny úkon veriteľa na odvolanie likvidátora registrovému súdu nemôže byť považovaný za obchodnú vec v zmysle položky 2 sadzobníka súdnych poplatkov, nakoľko ako uvádza i odvolací súd nejedná sa o sporové konanie, kde na jednej strane vystupuje navrhovateľ a na strane druhej odporca. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je prípustné podľa § 239 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a je dôvodné.

Podľa obsahu spisu navrhovateľ 5. októbra 2007 podal na Okresný súd v Banskej Bystrici návrh na odvolanie likvidátora spoločnosti S., s.r.o v likvidácii, so sídlom v B..

Podľa § 200e ods. 1 písm. b/ O.s.p registrový súd, v obvode ktorého je právnická osoba zapísaná, je príslušný na konanie o vymenovaní likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj na rozhodovanie o odmene likvidátora.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o veci uplatnenej navrhovateľom podľa § 71 ods. 6 Obchodného zákonníka rozhoduje registrový súd. Registrové konanie je konaním nesorovým, ktorý je možné začať na návrh alebo i bez návrhu. V § 200e O.s.p. je upravené špeciálne konanie. Pokiaľ registrový súd dôjde k právnomu záveru, že sú dané zákonné podmienky pre odvolanie likvidátora obchodnej spoločnosti, rozhodne o tom v zmysle § 71 Obchodného zákonníka s následným vykonaním zmeny zápisu v údajoch v obchodnom registri v zmysle § 200e O.s.p., týkajúcich sa zapísanej obchodnej spoločnosti. Teda vykoná výmaz pôvodného likvidátora a súčasne vykoná zápis nového likvidátora.

Poplatky vo veciach obchodného registra sú upravené v položke 17 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Konanie o návrhu zmeny osoby likvidátora vo veciach obchodného registra nie je *expresis verbis* uvedené v položke 17 sadzobníka. Vzhľadom na príslušnosť registrového súdu rozhodnúť o osobe likvidátora a na právny následok tohto rozhodnutia, zmeny údaju v obchodnom registri zapísanej obchodnej spoločnosti je potom analogicky potrebné aplikovať uvedenú položku 17 ods. c/ sadzobníka na vyrubenie súdneho poplatku za návrh.

V prejednávanvej veci navrhovateľ súdny poplatok za návrh nezaplatil. Súd prvého stupňa vydal 27. novembra 2007 pod spisovou značkou 27 CBr/164/2007, S. X. výzvu, v ktorej navrhovateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 10 000,-- Sk podľa položky 2 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov pod následkom zastavenia konania

podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Podľa názoru dovolacieho súdu je výzva súdu prvého stupňa nesprávna.

Vzhľadom na vyššie uvedený právny záver dovolací súd podľa § 243b/ ods. 3 O.s.p. zrušil napadnuté rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici a Okresného súdu v Banskej Bystrici a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí súčasne rozhodne o trovách odvolacieho aj dovolacieho konania.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.