

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/18/2014
Identifikačné číslo spisu:	1010201420
Dátum vydania rozhodnutia:	19.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1010201420.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Ivany Nemčekovej, v právnej veci žalobcu 1/ W. F. a žalobcu 2/ R. F., obaja bytom D. XX, XXX XX Nitra, obaja zastúpení advokátom JUDr. Kamilom Bereseckým, Farská 33, 949 01 Nitra, proti žalovanému V., so sídlom C., XXX XX Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Vodo hospodárske stavby a.s. Nitra, Cabajská cesta 28, Nitra, IČO: 31 411 487, o vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Cbi/32/2010-377 zo dňa 4. decembra 2013, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Cbi/32/2010-377 zo dňa 4. decembra 2013 o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 4. decembra 2013, č. k. 6Cbi/32/2010-377 uložil žalovanému Mgr. Petrovi Zvarovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Vodo hospodárske stavby a.s. Nitra, aby v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 Eur (pol. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej uvádzaný aj ako „ZoSP“ alebo „zákon o súdnych poplatkoch“).
2. Žalobcovia boli v konaní v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. o/ zákona o súdnych poplatkoch oslobodení od platenia súdneho poplatku. Žalovaný bol v konaní neúspešný, preto súd s poukazom na ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok.
3. Proti uzneseniu podal žalovaný dňa 18. februára 2014 odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie.
4. Žalovaný má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP), a žalovaný toto rozhodnutie považuje za predčasne vydané. Poukázal na to, že podal odvolanie voči rozhodnutiu vo veci samej, a preto rozsudok nie je právoplatný. Taktiež uviedol, že podal návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorom nebolo ešte rozhodnuté. Napadnuté uznesenie je teda predčasne vydané.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (podľa § 470 ods. 4 CSP), prejednal odvolanie žalovaného podľa ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP). Odvolací súd preskúmal odvolanie žalovaného predovšetkým z hľadiska včasnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

9. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Podľa ust. § 204 ods. 1 prvá veta OSP (resp. § 362 ods. 1 CSP) odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

11. V zmysle § 45 ods. 1 OSP súd doručuje písomnosť sám, alebo poštou. Písomnosť môže tiež doručiť prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce, alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

12. Podľa ust. § 48 ods. 2 OSP ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

13. Ustanovenie § 48 ods. 2 OSP určuje právne následky, ak vyššie uvedeným spôsobom písomnosť nebolo možné doručiť. V takomto prípade za splnenia aj ďalších podmienok (t. j. súdu nie je známa iná adresa), písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

14. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručované prostredníctvom pošty dňa 27.12.2013 na adresu sídla právneho zástupcu žalovaného. V danom čase bol žalovaný právne zastúpený právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Alena Výskočilová, s.r.o., ktorý je právnickou osobou. Pokus o opätovné doručenie bol poštovým doručovateľom vykonaný dňa 30.12.2013, aj tento pokus o doručenie zásielky bol neúspešný. Z údajov pošty, vyznačených na zásielke vrátenej súdu 21.1.2014, vyplýva, že písomnosť bola uložená na pošte od 30.12.2013 a adresát si ju v odbernej lehote neprevzal, a preto bola dňa 21.1.2014 vrátená súdu prvej inštancie ako nedoručená, z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. Nakoľko sa zásielka vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote, treba písomnosť považovať v

zmysle § 48 ods. 2 OSP za doručení dňa 25.1.2014.

15. Súd prvej inštancie následne opätovne doručoval napadnuté uznesenie na adresu sídla právneho zástupcu žalovaného, išlo však o nadbytočné doručovanie. Toto opätovné doručenie bolo úspešné a zásielka bola doručená dňa 3.2.2014, na základe čoho podal právny zástupca žalovaného dňa 18.2.2014 odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré je predmetom rozhodovania odvolacieho súdu.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného konštatoval, že žalovanému 15 dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňom 9. februára 2014 (nedeľa), teda posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol pondelok 10. februára 2014 ako najbližší nasledujúci pracovný deň.

17. Odvolanie žalovaného nebolo podané v zákonnej lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, nakoľko druhé (opätovné) doručovanie uznesenia súdom prvej inštancie je nutné považovať za nadbytočné a z pohľadu účinkov na právoplatnosť napadnutého uznesenia za irelevantné. Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie žalobcu ako neskoro podané v zmysle ust. § 386 písm. a/ CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie (§ 420 CSP a contrario).