

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XEObd/27/2021
Identifikačné číslo spisu: 8307202577
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8307202577.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej svojou zamestnankyňou U. U. U. proti povinnej: U. I., nar. dňa XX. júna XXXX, bytom G. XX/XX, XXX XX F., v konaní o vymozenie 462,06 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Komárno, pod sp. zn. 8Er/409/2005, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. októbra 2012, č. k. 5CoE/127/2012-61, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 02. apríla 2012, č. k. 12Er/185/2007-41 exekúciu zastavil, oprávneneho zaviazal na úhradu trov exekúcie vo výške 26,27 eur súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Dulinovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia a súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému náhradu trov exekúcie nepriznal.

1.1. Svoje uznesenie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 40 písm. a), b); § 45 ods. 1 písm. b), c) ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní, § 57 ods. 1 písm. g), § 58 ods. 1, zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 2 písm. a), b); §3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 879g Občianskeho zákonníka a aplikoval Smernicu Rady 93/13/EHS.

2. Na odvolanie oprávnenej, Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 30. októbra 2012, č. k. 5CoE/127/2012-61, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním zo dňa 4. marca 2013, v ktorom uviedla, že: súdy oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.); súd bol nesprávne obsadený (§241 ods. 2 písm. a) O s. p.); súdy napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom

právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Dovolateľka žiadala napadnuté uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvoinštančnému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s §243c O. s. p. a Súdnemu dvoru EÚ predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

4. Oprávnená prostredníctvom svojho prokuristu podaním zo dňa 19. októbra 2021 (č. I. 123 spisu), doručeným súdu prvej inštancie, vzala dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.