



R O Z S U D O K

V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **J.O.**, nar. X., bytom v P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 9. apríla 2010, č.k. 2Sd/12/2010-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 9. apríla 2010, č.k. 2Sd/12/2010-15, **p o t v r d z u j e .**

Žiadnemu z účastníkov **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 9. apríla 2010, č.k. 2Sd/12/2010-15, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 10. decembra 2009, číslo X., ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na 481,80 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2010. V odôvodnení uviedol, že predmetom preskúmania je rozhodnutie odporkyne, ktorým bol navrhovateľovi zvýšený starobný dôchodok o 3,05 % mesačnej sumy dôchodku, čo je 14,30 €. Preskúvaným rozhodnutím odporkyňa postupovala v súlade s § 82 zákona o sociálnom poistení, keďže na základe opatrenia Ministerstva práce, sociálnych

vecí a rodiny SR č. 413/2009 Z.z. bolo ustanovené percento zvýšenia dôchodkovej dávky o 3,05 %. Zvyšovanie dôchodkových dávok je zákonom presne ustanovené. Odporkyňa nerozhodla o žiadnom inom nároku navrhovateľa, iba o zákonnom návrhu o zvýšení starobného dôchodku, preto skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ v opravnom prostriedku nemajú vplyv na rozhodnutie o zvýšení starobného dôchodku. Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne a ako zákonné ho potvrdil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 OSP a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal vymeriavací základ pre výpočet starobného dôchodku, ktorý pokladal za nesprávny.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu dôvodov odvolania ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Krajský súd v Prešove na základe opravného prostriedku preskúmal rozhodnutie odporkyne z 10. decembra 2009, číslo X., ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na 481,80 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2010 v súlade so zákonom.

Odvolací súd preto považuje za vecne správny rozsudok Krajského súdu v Prešove z 9. apríla 2010, č.k. 2Sd/12/2010-15, ktorým bolo uvedené rozhodnutie odporkyne z 10. decembra 2009, číslo X. potvrdené a zistil, že dôvody rozsudku sú dostatočné a vyčerpávajúce.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pokladá za potrebné uviesť, že úlohou súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zvýšení starobného dôchodku podľa § 82 zákona o sociálnom poistení. Navrhovateľom namietané skutočnosti o nezákonnosti výpočtu výšky starobného dôchodku neboli predmetom preskúmania a súd nebol oprávnený sa týmito námietkami zaoberať. V prípade, ak po právoplatnosti rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku navrhovateľ predloží odporkyňi nové dôkazy, ktoré môžu mať vplyv na nárok a výšku starobného dôchodku navrhovateľa, odporkyňa vo veci znova rozhodne.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne, preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil. Podľa § 219 ods. 2 OSP sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňi trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová