

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petera Paludu, na neverejnom zasadnutí konanom 5. februára 2009 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **J. K.**, vedenej na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 1 Pp 44/2008, o dovolaní podanom odsúdeným proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. októbra 2008, sp. zn. 5 To 304/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie odsúdeného **J. K.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Rimavskej Sobote uznesením z 18. septembra 2008, sp. zn. 1 Pp 44/2008, podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného **J. K.** o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špeciálneho súdu Pezinok, pobočka Banská Bystrica z 8. novembra 2006, sp. zn. BB-3 Tš 16/06, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. februára 2007, sp. zn. 1 Toš 81/06, vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 14. októbra 2008, sp. zn. 5 To 304/08, sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú, v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Okresný súd v Rimavskej Sobote 16. decembra 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie odsúdeného **J. K.**, ktoré podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. I. T. proti skôr uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici. V dovolaní poukazoval naplnenie dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Pretože nižšie súdy,

svojimi rozhodnutiami nesprávne právne posúdili zákonné podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní podaného dovolania uvádza nasledujúce:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Trestný poriadok nevymedzuje síce pojem vec právoplatne skončená, ale z výkladu jeho ustanovení § 368 až § 392 (o dovolaní) je logické prijať záver, že uvedený pojem napĺňajú len rozhodnutia týkajúce sa merita veci, teda rozhodnutia, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Odporovalo by logickým zámerom zákona (Trestného poriadku), ak by mimoriadnym opravným prostriedkom – dovolaním – bolo prípustné napadnúť aj iné rozhodnutia súdov prvého či druhého stupňa nie vo veci samej, teda tie, ktorými bolo rozhodnuté len o parciálnych otázkach. Takými sú z pohľadu celého trestného stíhania napr. rozhodnutia upravujúce procesný postup, uloženie pokuty, rozhodnutie o väzbe a mnohé ďalšie. Tieto rozhodnutia majú vlastný režim opravných prostriedkov, pokiaľ ich zákon vôbec pripustil; ich základným znakom je vždy to, že nimi nie je trestné stíhanie obvineného právoplatne skončené, ale je možné v ňom pokračovať, aj keď v iných procesných podmienkach.

Určitú výnimku predstavuje ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorého minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por., aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V označených oblastiach teda podať dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je oprávnený len špeciálny subjekt, teda minister spravodlivosti, ale nie iný subjekt trestného konania, či v konaní pred súdom strana (§ 10 ods. 10 Tr. por.).

V rozhodovanej veci teda nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 2 Tr. por. (s prihliadnutím na jeho neprípustnosť podľa § 368 ods. 1 Tr. por.), keďže dovolanie nebolo podané oprávneným subjektom - ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených dôvodov na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, dovolanie obvineného odmietol podľa § 382 písm. b/ Tr. por.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. februára 2009

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová