



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa: **J. B.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z 13. februára 2009** v spojení s rozhodnutím č. X. z 20. mája 2009, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 14. júla 2009, č.k. 3Sd/41/2009-30, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3Sd/41/2009-30 z 14. júla 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 13. februára 2009 číslo X. v spojení so zmenovým rozhodnutím č. X. z 20. mája 2009, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 78 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa nariadenia Rady EHS č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia

na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva priznala navrhovateľovi od 2. septembra 2008 invalidný dôchodok v sume 5.034 Sk mesačne a prepočítaný podľa § 293ar ods. 1 zákona o sociálnom poistení na sumu 167,10 Eur od 1. januára 2009.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne, ktorá pri rozhodovaní vychádzala zo skutočnosti, že navrhovateľ ako samostatne zárobkovo činná osoba dodatočne zaplatil dlžné poistené na dôchodkové poistenie za obdobie od 1. júla 2005 do 31. júla 2007 až dňa 2. septembra 2008. Započítaním predmetného poistného obdobia splnil navrhovateľ zákonnú podmienku potrebnú pre vznik nároku na výplatu invalidného dôchodku, teda až dňom dodatočného zaplataenia dlžného poistného mu mohol byť priznaný invalidný dôchodok. Krajský súd preto rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie. Odvolaním napadnuté rozhodnutia nepovažoval za zákonné z dôvodu, že rozhodnutiami odporkyne z 13. februára 2009 a 20. mája 2009 mu nebol priznaný invalidný dôchodok od dňa vzniku invalidity, teda od 20. apríla 2007. Navrhovateľ potvrdil, že mal dlh voči odporkyne ako samostatne zárobková činná osoba za poistené obdobie od 1. júla 2005 do 31. júla 2007, ale to všetko len z dôvodu, že je starý a nemohol si nájsť prácu a nemal z čoho platiť poistné. Domnieva sa, že za neplatenie poistného nemôže byť štyrikrát postihnutý, nakoľko mu nebola poskytnutá ani dávka v hmotnej núdzi, ani podpora v nezamestnanosti a ani nemocenské pri dočasnej pracovnej neschopnosti. Žiadal aby odvolací súd napadnuté rozhodnutia zrušil a bol mu priznaný invalidný dôchodok odo dňa vzniku invalidity, teda od 20. apríla 2007.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez nariadenia

pojedenavania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti preskúmať či sa navrhovateľovi vznikol nárok na invalidný dôchodok dodatočným zaplatením dlžného poistného za obdobie od 1. júla 2005 do 31. júla 2007 od dňa zaplatenia dlžného poistného, teda od 2. septembra 2008, alebo od dňa vzniku invalidity, teda od 20. apríla 2007.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si požiadal žiadosťou z 6. júla 2007 o priznanie invalidného dôchodku, ktorú odporkyňa zamietla, z dôvodu, že bol posúdený ako invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 41% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, avšak v posledných desiatich rokoch pred vznikom invalidity nezískal aspoň päť rokov dôchodkového poistenia. V období od 1. júla 2005 do 31. júla 2007 navrhovateľ neplatil riadne a včas poistné a toto poistné zaplatil na základe dohodnutého splátkového kalendára s odporkyňou dodatočne dňa 2. septembra 2008.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o sociálnom poistení povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnej osobe a dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe, ktoré nezaplatili včas a v správnej sume poistné na dôchodkové poistenie za obdobie, za ktoré boli povinné platiť poistné na dôchodkové poistenie, sa toto obdobie započíta na nárok na starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok a invalidný dôchodok a na určenie ich sumy ako obdobie dôchodkového poistenia odo dňa, v ktorom bola zaplatená celá suma dlžného poistného na dôchodkové poistenie. To platí aj na nárok na vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok a sirotsky dôchodok po fyzickej osobe uvedenej v prvej vete a na určenie ich sumy, ak vdova, vdovec alebo sirota zaplatili dlžnú sumu poistného na dôchodkové poistenie po fyzickej osobe uvedenej v prvej vete. Na účely určenia sumy starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku zomretého poistenca sa poistné zaplatené podľa druhej vety považuje za zaplatené ku dňu jeho smrti.

Odporkyňa pri rozhodovaní o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok postupovala tak, že sumu invalidného dôchodku určila z rozhodujúceho obdobia od 19. apríla 2007 do 20. apríla 1997.

Z obsahu spisu je zrejmé a potvrdil to aj samotný navrhovateľ, že dlžné poistné, za obdobie od 1. júla 2005 až 31. júla 2007 bolo ním dodatočne zaplatené dňa 2. septembra 2008. Následne potom odporkyňa toto obdobie poistenia podľa § 78 ods. 1 zákona o sociálnom poistení mohla započítať ako obdobie dôchodkového poistenia a to odo dňa dodatočného zaplatenia celej sumy dlžného poistného, teda až od 2. septembra 2008. Následne navrhovateľovi vznikol nárok na výplatu invalidného dôchodku týmto dňom.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako i krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa odvolací súd plne stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi ako aj úspešnej odporkyňi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľovi z dôvodu, že nebol úspešný a odporkyňi z dôvodu, že jej zo zákona nepatria.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

