

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G. I. L.**, so sídlom X., M. C., X., X., C., identifikačné číslo H. X., zastúpený advokátom Mgr. T. K., Ú., proti žalovaným: **1/ Š. K.**, nar. X, bytom V., **2/ A. K.**, bytom P., **3/ Š. K.**, nar. X, bytom N., **4/ E. K.**, N., žalovaný **3/, 4/** zastúpení advokátom JUDr. R. S., N., **o zaplatenie 62 317,01 eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 24Cb 285/1998-382 z 20. 12. 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 24Cb 285/1998-382 z 20.12.2010 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 3 757 eur.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný 1/. V jeho dôvodoch uviedol, že v dôsledku objektívnych skutočností sa podnikateľský subjekt Š. K. E. C. C. dostal do predĺženia a v snahe usporiadať majetkové pomery bolo začaté konkurzné konanie, v ktorom mal žalobca možnosť prihlásiť svoju pohľadávku. S poukazom na § 103 O. s. p. tvrdil, že súd je povinný kedykoľvek na nedostatok podmienky konania prihliadnuť a konanie zastaviť. Firma Š. K. E. C. C. mu de facto neexistuje, z predloženého výpisu zo živnostenského registra je zřejmé, že skončila živnosť 29. 10. 2002, a preto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Na túto skutočnosť súd nereagoval a dokonca zaviazal fyzickú osobu v rozpore s podanou žalobou na zaplatenie žalovanej sumy. Trvá na tom, že nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie súdneho poplatku aj keď súd jeho žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ nie je opodstatnené.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 1/ podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 24 Cb 285/1998-340 z 15. 12. 2009, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 62 617,01 eur s príslušenstvom.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 veta prvá, druhá zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku stanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok v obchodných veciach vo výške 6% z hodnoty predmetu sporu najmenej 16,50 eur najviac 33 193,50 eur.

Žalovanému 1/ v zmysle citovaných ustanovení vznikla podaním odvolania poplatková povinnosť, a preto mu súd prvého stupňa správne uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 3 757,- eur zo základu 62 617,01 eur.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Námietky žalovaného 1/ týkajúce sa nedostatku finančných prostriedkov na zaplatenie súdneho poplatku odvolací súd nezohľadnil, pretože po podaní odvolania súd prvého stupňa právoplatným uznesením č. k. 24 Cb 285/1998-376 z 8. 3. 2010 žalovanému 1/ oslobodenie od platenia od súdnych poplatkov nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková