

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **E. J., Z.**, s miestom podnikania V., zastúpeného opatrovníčkou E. J., bývajúcou vo V., proti odporcom **1/ D. S.**, bývajúcemu vo V., **2/ Z. S.-N.**, bývajúcej vo V., obom zastúpeným JUDr. V. N., advokátom vo V., **o zrušenie zmluvy o predaji rodinného domu na dražbe a o žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovení bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 8 C 106/2006, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. apríla 2010, sp.zn. 13 Co 82/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Zvolen uznesením zo 14. decembra 2009, č.k. 8 C 106/2006-221 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil mu zástupcu z radov advokátov (§ 138 ods. 1 O.s.p., § 30 O.s.p.).

Na odvolanie navrhovateľa prostredníctvom svojej opatrovníčky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. apríla 2010, sp.zn. 13 Co 82/2010 odvolanie navrhovateľa odmietol, z dôvodu, že ho podal oneskorene (§ 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p.).

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojej opatrovníčky dovolanie a žiadať zrušiť predmetné uznesenie krajského súdu a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Podanie dovolania odôvodnil ťažkým úrazom, ktoré vyústilo do plnej imobility a návazne na odobratie svojprávnosti. Kvôli úrazu má oneskorené reakcie konať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho

pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu. Podľa § 239 ods. 1 O.s.p. je dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu prípustné, ak odvolací súd a/ zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm.c/) na zaujatie stanoviska. Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. Keďže napadnutým je také uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., nemožno prípustnosť proti nemu smerujúceho dovolania vyvodiť z týchto ustanovení.

Vzhľadom k zákonnej povinnosti (§ 242 ods. 1 O.s.p.) prihliadnúť na existenciu procesných väd konania, ktoré zakladajú tzv. zmätočnosť rozhodnutia, skúmal dovolací súd prípustnosť dovolania aj podľa § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Je však potrebné zdôrazniť, že z hľadiska § 237 O.s.p. nie je právne významné samotné tvrdenie účastníka o existencii určitej procesnej vady, ale až zistenie, že k namietanej vade skutočne došlo. Existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení dovolací súd nezistil.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje. Predmetné rozhodnutie prvostupňového súdu bolo opatrovníčke doručené 21.12.2009. Navrhovateľ mohol prostredníctvom svojej opatrovníčky podať odvolanie v pätnásťdňovej lehote od doručenia tohto rozhodnutia, ktorá mu uplynula 5. januára 2010 (utorok). Odvolanie, ktoré podal prostredníctvom svojej opatrovníčky 29.1.2010 bolo podané zjavne oneskorene. Dôvody, ktoré dovolateľ uviedol v dovolaní považoval dovolací súd za nedôvodné, keďže podanie odvolania nezáviselo od zdravotného stavu navrhovateľa, keďže tento mal ustanovenú opatrovníčku, ktorá mohla odvolanie podať v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia rozhodnutia. Opatrovnička bola navrhovateľovi ustanovená dňom 12.11.2009. Existenciu procesnej vady preto v zmysle ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. dovolací súd nezistil. Odvolací súd pokiaľ odvolanie odmietol pre oneskorenosť, rozhodol správne.

Splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania (povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. nebola potrebná vzhľadom k povahe napadnutého rozhodnutia. Splnenie podmienky povinného zastúpenia by viedlo k popretiu vlastného cieľa, ktorý sledoval účastník konania podaním tejto žiadosti.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie je v prejednávanej veci procesne neprípustné, preto ho v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. odmietol. Riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, otázkou vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu sa nezaoberal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

JUDr. Martin Vladik, v.r.

predseda senátu

