

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Oboer/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	2509213021
Dátum vydania rozhodnutia:	13.09.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2509213021.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu

Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, zastúpeného JUDr. Ingridou Kunovskou, poverenou zamestnankyňou, proti povinnej: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. o vymoženie sumy 52,91 eur a trov exekúcie, vedenom na Okresnom súde Piešťany, pod sp. zn. 5Er/3143/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 26. mája 2021, č. k. 5Er/3143/2009 - 20, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Povinnej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 26. mája 2021, č. k. 5Er/3143/2009 - 20, námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 12.04.2021 zamietol. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 07.04.2021 poverený súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení starej exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov starej exekúcie. V upovedomení o zastavení starej exekúcie súdny exekútor oprávnenému oznámil, že k zastaveniu starej exekúcie došlo z dôvodu uplynutia rozhodnej doby, pričom nejde o takú starú exekúciu, ktorá sa nezastavuje. Zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov starej exekúcie vo výške 35,- Eur + 7,- Eur DPH, celkovo

tak 42,- Eur, v lehote 60 dní od ukončenia exekučného konania. Súčasne oprávneného poučil o možnosti podať námietky proti tomuto upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, a to v lehote 30 dní od jeho doručenia súdnemu exekútorovi. Proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal oprávnený námietky, v ktorých uviedol, že v exekučnom konaní bol dosiahnutý výťažok aspoň 15,- Eur v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa mala stará exekúcia zastaviť. Na vzniknutú situáciu oprávnený aplikoval ust. § 2

ods. písm. f/ zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), teda jedná sa o výnimku zo zastavenia starej exekúcie. Argumentácia oprávneného spočívala v tom, že v konaní bola uhradená suma vo výške 51,95 Eur za obdobie od 01.07.2018 do 31.12.2019, teda v posledných 18 mesiacoch pred dňom, kedy sa stará exekúcie má zastaviť podľa ZoUNEK. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol, aby súd jeho námietkami vyhovel a upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušil.

2. Z vyjadrenia súdneho exekútora k námietkam vyplynulo, že súdny exekútor nespochybňuje vykonanie úhrady pohľadávky dňa 26.09.2019, ktorá presahovala sumu 15,- Eur. Rovnako súdny exekútor poukázal na skutočnosť, že od dosiahnutia výťažku aspoň 15,- Eur uplynulo 18 mesiacov dňa 26.03.2021. Nakoľko sa exekúcia nezastavovala ku dňu účinnosti zákona, ale po uplynutí 18 mesiacov od poslednej úhrady, kedy súdnemu exekútorovi plynula lehota 120 dní na zaslanie, súdny exekútor exekúciu v súlade so ZoUNEK zastavil dňa 27.03.2021 formou Upovedomenia o zastavení starej exekúcie. Upovedomenie bolo oprávnenému doručené v lehote. Z uvedeného dôvodu súdny exekútor navrhol, aby súd námietky oprávneného ako nedôvodné zamietol.

3. Súd prvej inštancie po preskúmaní spisového materiálu, upovedomenia o zastavení starej exekúcie a námietok proti upovedomeniu, dospel z záveru, že námietky oprávneného nie sú dôvodné. Na odôvodnenie tohto záveru, súd prvej inštancie skonštatoval, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v súlade s ZoUNEK, z dôvodu uplynutia rozhodnej doby, keď prvotné poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi bolo doručené dňa 16.12.2009. Ďalej uviedol, že posledná úhrada povinnej na pohľadávku oprávneného bola vykonaná dňa 26.09.2019, keď 18 mesiacov uplynulo dňa 26.03.2021 a upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané dňa 07.04.2021, teda v lehote v zmysle ust. § 5 ods. 3 ZoUNEK (120 dní). Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie uzavrel, že Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané správne a k zastaveniu starej exekúcie došlo v súlade s ust. § 2 ods. 1 písm. a/ ZoUNEK.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podal oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil tým, že jej súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 420 písm. f/ C.s.p.).

5. V rámci podaného dovolania oprávnený trval na tom, že úhrada vo výške 51,95 Eur mu bola poukázaná na účet dňa 30.08.2019 vo výške 24,73 Eur a dňa 26.09.2019 vo výške 27,22 Eur. Týmto mal dovolateľ za to, že platba bola prijatá v lehote 18 mesiacov pred dňom, kedy sa má stará exekúcia zastaviť podľa ZoUNEK, t.j. 01.01.2020. Podstatná časť argumentácie dovolateľa sa týkala toho, že v žiadnom ustanovení ZoUNEK sa neuvádza, že po uplynutí 18 mesiacov odo dňa poslednej úhrady nastane skutočnosť uvedená pre zastavenie exekúcie. Dovolateľ apeloval na to, že jediný dátum uplynutia rozhodnej doby podľa ust. § 3 ZoUNEK je dátum účinnosti ZoUNEK, 01.01.2020. Iný dátum, ako uviedol súd prvej inštancie, teda 27.03.2021 ignoruje znenie ZoUNEK. S prihliadnutím na uvedené dovolateľ navrhol dovolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Odpor podal riadne a včas, pričom sa spravoval poučením v rámci platobného rozkazu, podľa ktorého: „Odpor podaný elektronicky musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.“ Z uvedeného dôvodu žalovaný podal odpor prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronicky, podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom v zmysle ust. § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, a to prostredníctvom elektronickej dátovej schránky súdu cez portál slovensko.sk. Žalovaný zastáva názor, že napadnutým rozhodnutím o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí (pravdepodobne mal na mysli „odmietnutie“) odporu došlo zo strany súdu prvej inštancie k nesprávnemu

procesnému postupu, a tým aj k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces. Dovolateľ žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí sťažnosti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci.

7. K dovolaniu oprávneného sa súdny exekútor nevyjadril.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o dovolaní oprávneného.

9. Podľa ust. § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Procesné podmienky v civilnom sporovom konaní, i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu ako i na strane strán sporu), ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ civilného sporového konania.

Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offo. Ak súd pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví § 161 ods. 2 C. s. p.). Medzi tieto procesné podmienky nepochybne patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci vyplývajúca zo zákona.

11. Z podania oprávneného, či už z hľadiska formálneho (najmä označenia opravného prostriedku) ako i obsahového (predovšetkým citácie relevantných zákonných ustanovení, ako aj argumentácie dôvodov a vymedzenia toho, čo strana sporu žiada) možno bez pochybností vyvodiť, že tento procesný úkon oprávneného v predmetnej veci, ktorým napadol uznesenie okresného súdu, ktorým boli zamietnuté jeho námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 12.04.2021.

12. Podľa ust. § 34 C.s.p., o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ust. § 35 C.s.p., o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

14. Podľa ust. § 419 C.s.p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že najvyšší súd je funkčne príslušný rozhodovať iba o dovolaniach, ktoré smerujú proti rozhodnutiam odvolacích súdov; tzn. prípady, v ktorých je rozhodnutie krajského súdu rozhodnutím odvolacieho súdu. Dovolaním nie je možné napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, z čoho vyplýva, že dovolanie možno podať až po predchádzajúcom podaní odvolania.

16. V predmetnej veci však rozhodnutie okresného súdu, ktorým boli zamietnuté námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 12.04.2021, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vydaného v rámci odvolacieho konania. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie podaného dovolania oprávneného preto nie je daná.

17. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní oprávneného proti uzneseniu okresného súdu podľa ust. § 419 C.s.p. v spojení s ust. § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

19. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p..

20. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.