

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. D. L.**, bytom Š., B., zastúpený advokátom JUDr. J. T., Advokátska kancelária v B., Z., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad Trnava**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSÚ-OSP-485/2005/P1 zo dňa 27.4.2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 209/2005-80 zo dňa 20.9.2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S 209/2005-80 zo dňa 20.9.2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil konanie o žalobe na preskúmanie rozhodnutia žalovaného Krajského stavebného úradu Trnava č. KSÚ-OSP-485/2005/P1 zo dňa 27.4.2005, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu pozmenil rozhodnutie Obce C. č. Výst. 472/2003/Bá-204 zo dňa 1.7.2004 o dodatočnom povolení zmeny stavby „Prestavba rodinného domu“ a o povolení užívania stavby na pozemku parc. č. X. v kat. úz. C., pre stavebníkov J. U. a M. O. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd konanie o žalobe zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že žalobcom podaná žaloba je všeobecná, nepoukazuje, v čom došlo k porušeniu zákona zo strany správneho orgánu, ani v čom žalobca vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Krajský súd poukázal na to, že konanie podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je dôsledne ovládané dispozičnou zásadou.

Konštatoval, že súd nemôže preskúmať správne rozhodnutie nad rámec žalobcom v žalobe vymedzeným a nevyhľadáva za účastníka konkrétne dôvody nezákonnosti správneho rozhodnutia, ktoré majú tvoriť obsah žaloby a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdom, ktorým je súd podľa § 250h O.s.p. viazaný.

Rozhodovanie o náhrade trov konania odôvodnil podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c/ a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu krajského sudu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Svoje odvolanie zdôvodnil tým, že v žalobe poukázal v časti IV na právne pochybenie správneho orgánu z hľadiska postupu pred vydaním rozhodnutia a to hlavne v ods. 3, 4 a súčasne uviedol, ktoré rozhodnutie a v akom rozsahu napáda. Namietal tiež, že žalovaný správny orgán sa v konaní nevysporiadal s geometrickým plánom. Poukázal aj na zápisnicu štátneho stavebného dozoru a znalecký posudok č. 18/2007 vypracovaný Stavebnou fakultou STU v Bratislave. Súčasne konštatoval, že žalovaný pri vydaní rozhodnutia prekročil svoju právomoc, čím došlo k neoprávnenému zásahu do jeho vlastníctva, k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, z ktorých dôvodov je oprávnený sa domáhať ochrany.

Žalovaný správny orgán vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne. Poukázal na to, že krajský súd sa zaoberal každou námietkou žalobcu. Uviedol, že spor o hranicu medzi susednými pozemkami nie je dôvodom na nevykonanie stavebných úprav rodinného domu, ktorý bol postavený v 40-tich rokoch minulého storočia a povolenou zmenou stavby sa pôdorysne nerozšíril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 211 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. c/ a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca podal na Okresnom súde v Trnave dňa 21.6.2005 žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného

č. KSÚ-OSP-485/2005/P1 zo dňa 27.4.2005. Okresný súd v Trnave uznesením č. k. 25S 2/2005 zo dňa 14.7.2005 vec postúpil na Krajský súd v Trnave. Žalobca v žalobe namietal, že správne rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo vydané na základe neúplne zisteného skutkového stavu, že mu nebola poskytnutá možnosť vyjadriť sa k predloženým listinným dôkazom, rozhodnutie vydal orgán, do ktorého pôsobnosti toto svojim obsahom nepatrí a bola mu uložená povinnosť, ktorú mu môže uložiť len súd. Dôvodil aj tým, že správny orgán náležitým spôsobom neaplikoval §§ 34 až 38 O.s.p. a správne rozhodnutie nebolo zdôvodnené v zmysle § 47 O.s.p., pretože z odôvodnenia nevyplýva, ako sa správny orgán vysporiadal s dôkazmi účastníkov, aká bola jeho úvaha a na základe čoho dospel k napadnutému rozhodnutiu.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. **žaloba musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.) obsahovať aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu ho napáda, dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia resp. postupu a aký konečný návrh vo veci robí.**

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 41 ods. 1, 2 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. **súd uznesením konanie zastaví**, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Prvostupňový súd nepostupoval v preskúmvacom konaní náležite v intenciách citovaných právnych noriem Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci neboli splnené zákonné podmienky odôvodňujúce zastavenie konania. Žaloba v danej veci obsahovala všeobecné náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., keďže z jej obsahu bolo zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, ako aj bolo podpísané a datované. Jej nesprávne podanie na Okresný súd v Trnave bolo odstránené na základe uznesenia Okresného súdu v Trnave č. k. 25S 2/2005 zo dňa 14.7.2005, ktorým okresný súd vec postúpil na Krajský súd v Trnave vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie. Žalobca v súlade s § 249 ods. 2 O.s.p. označil rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktoré napádal ako aj vyjadrenie, v akom rozsahu toto rozhodnutie a postup napádal a súčasne

uviedol svoj konečný návrh v petite žaloby, podľa ktorého žiadal zrušenie napadnutého správneho rozhodnutia a vrátenie veci žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie. V odôvodnení žaloby, však napriek skutočnosti, že bol zastúpený advokátom, neuviedol v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného, teda nekonkretizoval žalobné dôvody, v čom vidí porušenie jednotlivých ustanovení právnych predpisov. Pokiaľ žalobca v žalobe poukazoval na porušenie ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, zrejme mal na mysli porušenia ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok).

Právna norma ustanovená v § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1 ukladá súdu povinnosť uznesením vyzvať účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní a súčasne v uznesení uviesť, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Pokiaľ by žalobca podanie žaloby v určenej lehote neopravil alebo nedoplnil a pre uvedený nedostatok by nebolo možné v konaní pokračovať, súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastaví.

Z preskúmovacieho konania súdu prvého stupňa nevyplýva, že by potom ako zistil, že žaloba nespĺňa všetky zákonné náležitosti v zmysle § 249 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 3, vyzval právneho zástupcu žalobcu na doplnenie žaloby postupom podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1.

Súd prvého stupňa v danej veci nesprávne aplikoval pre zastavenie konania právnu normu ustanovenú v § 104 ods. 1 O.s.p., pretože zastavenie konania v zmysle tejto právnej normy sa aplikuje v prípade, keď ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, pričom nedostatok podmienok konania je treba posudzovať v zmysle § 103 O.s.p. (vecná právomoc súdu, spôsobilosť byť účastníkom konania, litispendencia, vec rozsúdená).

Súd v preskúmovacom konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ak žalobca neodstráni vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, uznesením podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastaví.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 4 O.s.p. v spojení s 246c ods. 1 a s § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude ďalej konať v intenciách názoru odvolacieho súdu a opätovne vo veci rozhodnúť, súčasne rozhodne o náhrade trov konania, vrátane náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**