

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.** bytom v Š. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. júla 2008, č.k. 4Sd/128/2008-26, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 23. júla 2008, č. k. 4 Sd/128/2008-26, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením z 23. júla 2008, č. 4Sd/128/2008-26 odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, podaný proti rozhodnutiu z 3. apríla 2008 číslo X. X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439/2004 Z. z., (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 797 Sk mesačne s účinnosťou od 9. mája 2007, zvýšený od 1. júla 2007 na sumu 847 Sk mesačne, s odôvodnením, že uplynula zákonná lehota na jeho podanie, uvedená v § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie a žiadal ho zrušiť, s odôvodnením, že mu odporkyňa nepriznala dôchodok od 16. mája 2006, ale až od 9. mája 2007.

Odporkyňa žiadala uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 250s ods. 2 OSP vo veciach dôchodkového zabezpečenia možno podať proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie, o ktorom rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky. Na odvolacie konanie sa použijú primerane ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250p OSP ak je návrh (opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu) podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Zo spisov vyplýva, že rozhodnutie odporkyne z 3. apríla 2008 č. X. X. prevzal navrhovateľ 2. mája 2008, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke. Napadnuté rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie opravného prostriedku.

Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku navrhovateľa začala plynúť 3. mája 2008 a jej posledný deň pripadol na nedeľu 1. júna 2008, preto navrhovateľovi uplynula 2. júna 2008, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľ však svoj opravný prostriedok, spísaný 6. júna 2008 a adresovaný odporkyni podal na poštovú prepravu na poštu v S. až v uvedený deň.

Vo svojom odvolaní neuviedol, z akého dôvodu podal opravný prostriedok oneskorene, ani iným právne významným spôsobom nespochybnil správnosť rozhodnutia krajského súdu.

Odvolací súd sa nemohol zaoberať otázkou správnosti dátumu priznania invalidného dôchodku, lebo po uplynutí zákonom určenej lehoty na podanie opravného prostriedku neboli splnené procesné podmienky, za ktorým môže súd vo veci konať.

Preto z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 28. mája 2009

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová