

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V, R, IČO: X**, zastúpený advokátom JUDr., **P**, proti žalovanému: **JUDr. A, P**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **Š**, o určenie pravosti pohľadávky, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. decembra 2007 č.k. 35 Cbi 42/07-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. decembra 2007 č.k. 35 Cbi 42/07-17 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a nerozhodol o trovách konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca spolu s podaním návrhu na začatie konania nezaplatil súdny poplatok za návrh celkom a to ani dodatočne v lehote určenej výzvou súdu, preto s poukazom na ust. § 10 ods. 1, 2 zák.č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že návrh na začatie konania bol podaný dňa 15.11.2007 za účinnosti zákona o súdnych poplatkoch č. 621/2005 Z.z., podľa ktorého ust. § 4 ods. 2 písm. r/ platného v tom čase je navrhovateľ v konaní o určenie pravosti pohľadávky zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Odvolateľ uviedol, že má za to, že v prípadoch, keď sa prejednáva nárok, ktorý vznikol v čase účinnosti zrušeného predpisu, by súd pri vyrubovaní súdneho poplatku mal postupovať podľa aktuálnej právnej úpravy a per analógiám by mal použiť poznámku pod čiarou aj na zrušený predpis. Ďalej uviedol, že v prechodných ustanoveniach zákona o konkurze bolo stanovené, že v konaniach započatých podľa zák.č. 328/1991 Zb. budú

pokračovať podľa tohto zákona a podľa tohto aj posudzovať nároky, netýka sa to však zákona o súdnych poplatkoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 OSP a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák.č. 71/1992 Zb. poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. r/ od poplatku sú oslobodení navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu,^{3f)}

Súdny poplatok za podaný návrh je zásadne splatný podaním tohto návrhu ako správne odcitoval súd prvého stupňa ustanovenie § 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Ak žalobca nezaplatil súdny poplatok spolu s podaním návrhu na začatie konania, súd vyzve žalobcu, aby poplatok v lehote (10 dní) zaplatil dodatočne (§ 10 ods. 1 cit. zákona). Žalobca si svoju zákonnú povinnosť zaplatiť súdny poplatok nesplnil, ani dodatočne v lehote určenej súdom prvého stupňa, od súdnych poplatok nebol oslobodený a súdny poplatok nezaplatil ani v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania. Odvolací súd skúmal námietku odvolateľa týkajúcu sa aplikácie ust. § 4 ods. 2 písm. r/ zák.č. 71/1992 Zb. v znení platnom v čase vzniku poplatkového úkonu žalobcu – podania návrhu. V zmysle citovaného ust. § 4 ods. 2 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch je oslobodený navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu. V poznámke 3f je citovaný osobitný predpis, na ktorý sa citované ustanovenie odvoláva. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Žalobca uplatnil nárok v konaní o určení pravosti pohľadávky podľa právneho predpisu zákona č. 328/1991 Zb. Žalobca preto nie je navrhovateľom oslobodeným v konaní o určení pravosti pohľadávky podľa osobitného predpisu zák.č. 7/2005 Z.z., preto nesplnil podmienku stanovenú zákonom na oslobodenie od súdneho poplatku a bol povinný súdny poplatok zaplatiť.

Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP a § 224 ods. 1 OSP mu vznikol nárok na priznanie náhrady trov odvolacieho konania, v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. februára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Z