

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. F.**, nar. X., bytom v H. ul. č. X., zastúpeného JUDr. J. D., advokátom Advokátskej kancelárie v P., N. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č.8, o úrazovú rentu, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 20. apríla 2009, č.k. 14 Sd/285/2008 - 23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 20. apríla 2009, č.k. 14 Sd/285/2008 – 23, **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 20. apríla 2009, č.k. 14 Sd/285/2008 – 23, zrušil rozhodnutie odporkyne z 18. augusta 2008 číslo X. podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 426,56 €, do rúk jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že uvedeným rozhodnutím odporkyňa podľa § 179 ods. 1 písm. a) a podľa § 88 zák.č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) rozhodla, že navrhovateľ nemá nárok na úrazovú rentu v dôsledku poškodenia zdravia chorobou z povolania, zistenou 28. marca 1995, hoci výrok napadnutého rozhodnutia bol formulovaný zrozumiteľne a jasne, pretože následne v odôvodnení rozhodnutia z 18. augusta 2008 mali byť uvedené všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie. Takéto rozhodnutia musia byť preto založené na presnom a spoľahlivom zistení skutočného stavu veci, pričom výsledky takéhoto zistenia nájdu odraz v odôvodnení rozhodnutí. Odporkyňa v predmetnom rozhodnutí takto nepostupovala, čo malo vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Bez doplnenia odôvodnenia

rozhodnutia v zmysle § 196 a nasl. zákona o sociálnom poistení, bez uvedenia skutočností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami sa odporkyňa riadila pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, ako sa vysporiadala s prípadnými námietkami navrhovateľa, je akékoľvek rozhodnutie odporkyne nepreskúmateľné pre nedostatok odôvodnenia. V závere krajský súd uviedol, že odporkyňa až následne môže rozhodnúť o úrazovej rente.

Rozsudok napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Nesúhlasila s tvrdením krajského súdu, že v odôvodnení rozhodnutia z 18. augusta 2008 mali byť uvedené všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie. Namietala, že v odôvodnení rozhodnutia z 18. augusta 2008 číslo X. je jasne uvedené, že dôvodom neposúdenia zdravotného stavu navrhovateľa pre stanovenia miery poklesu jeho pracovnej schopnosti je skutočnosť, že je poberateľom starobného dôchodku a tú skutočnosť nie je potrebné dokazovať. Rovnako je v rozhodnutí uvedené, že uvedené, že navrhovateľ je v súdnom spore so svojím zamestnávateľom a v prípade, že súd rozhodne o náhrade za stratu na zárobku pri uznaní invalidity alebo čiastočnej invalidity, ktorá patrila navrhovateľovi do 31. decembra 2003, bude táto náhrada za stratu na zárobku po 1. januári 2004 podľa § 272 ods. 9 zákona o sociálnom poistení transformovaná na úrazovú rentu. Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a jej rozhodnutie z 18. augusta 2008 číslo 222- 5259/2008 ako správne potvrdil.

Navrhovateľ žiadal rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno vyhovieť.

Podľa druhej vety § 250s OSP proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. d) OSP a vec jej vrátil na ďalšie konanie preto, že dospel k záveru, že je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Z uvedeného vyplýva, že keď súd prvého stupňa zrušil napadnutý rozsudok pre nepreskúmateľnosť a nedostatok dôvodov, tak jeho rozhodnutie nemožno napadnúť odvolaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odmietol.

Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania v súlade s druhou vetou § 250k ods. 1 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová