

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. s. r. o., so sídlom B.**, IČO: X., proti odporcovi v **2. rade Ž. V. a. s., so sídlom D.**, IČO: X., o návrhu na obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. októbra 2010, č. k. 15 Cb 2/2010-82, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 15 Cb 2/2005 na Krajskom súde v Žiline. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že podaním návrhu na obnovu konania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť v sume 99,50 €. Keďže navrhovateľ s podaným návrhom na obnovu konania súdny poplatok nezaplatil, súd ho výzvou zo dňa 13. 09. 2010 vyzval, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za návrh na obnovu konania v sume 99,50 € podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), pričom navrhovateľa poučil, že v prípade, ak súdny poplatok nezaplatí v určenej dobe, súd podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastaví konanie, keďže pred zaplatením celého súdneho poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 01. 10. 2010.

S poukazom na to, že navrhovateľ v zákonnej 10-dňovej lehote napriek výzve súdu súdny poplatok za návrh v sume 99,50 € nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia

súdneho poplatku náležite poučený, súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. tak, že konanie o návrhu na obnovu konania zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že súd upozorňoval na procesnú vadu z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a začatie konania pod sp. zn. 15 Cb 8/2005, pričom tento stav právneho posúdenia veci zotrváva. Súd pri posudzovaní veci nesprávne postupoval pri aplikácii jednotlivých ustanovení OZ a O. s. p., keď uznesením uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za obnovu konania, vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 15 Cb 2/2010. Krajský súd v Žiline bol v rámci odvolania voči uzneseniu zo dňa 26. 05. 2010, sp. zn. 16 Cb 2/2010 upovedomený, že vo veci bolo listom zo dňa 14. 12. 2009 podané odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 04. 2006, sp. zn. 15 Cb 8/2005 po doručení fotokópie uznesenia zo dňa 19. 04. 2006 zo strany Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Zároveň podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p. navrhol priznať navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku. Poukázal na to, že pohľadávky navrhovateľa voči odporcom v 1. a v 2. rade v celkovej sume 2.2 mil. Sk neboli navrhovateľovi zaplatené a spôsobili, že navrhovateľ sa dostal do druhotnej platobnej neschopnosti, pričom navrhovateľovi bola výrazne znížená likvidita, čím sa znížila rentabilita navrhovateľa ako firmy a následne sa znižoval hospodársky výsledok a spomalil sa hospodársky rast. U navrhovateľa preto nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie práva a sú splnené aj majetkové pomery, keďže navrhovateľ sa práve konaním odporcu dostal do zložitej finančnej situácie. Žiadal preto, aby súd konal vo veci podaného odvolania zo dňa 14. 12. 2009 voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 04. 2006, sp. zn. 15 Cb 8/2005 a vydal rozhodnutie, ktorým zastaví konanie o námietkach z dôvodu, že námietky boli podané neoprávnenou osobou a neboli podané včas a zmenkový platobný rozkaz zo dňa 07. 02. 2005, sp.zn. 15 Zm 55/2004 Krajského súdu v Žiline, sa ponecháva v platnosti v celom rozsahu. Zároveň navrhol súdu, aby v právnej veci sp. zn. 15 Cb 2/2010 dočasne nekonal a konanie o návrhu na obnovu konania prerušil do vynesenia rozsudku

vo veci podaného odvolania zo dňa 14. 12. 2009 voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 04. 2006, sp. zn. 15 Cb 8/2005.

Následne dňa 22. 12. 2010 bol Krajskému súdu v Žiline doručený návrh, v ktorom navrhovateľ navrhol konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 15 Cb 2/2010 v právnej veci navrhovateľa voči odporcovi vo veci zaplata sumy 1 480 000,-- Sk s príslušenstvom odložiť do skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 15 Cb 8/2005 vo veci zaplata sumy 1 480 000,-- Sk s príslušenstvom. S poukazom na podané odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 04. 2006, sp. zn. 15 Cb 8/2005, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie v predmetnej právnej veci, navrhovateľ navrhol prerušiť konanie o obnove vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 15 Cb 2/2010 do vynesenia rozsudku vo veci podaného odvolania zo dňa 14. 12. 2009 voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 04. 2006, sp. zn. 15 Cb 8/2005.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a ust. § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 204 ods. 1, prvá veta O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ust. § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 10. 2010, č. k. 15 Cb 2/2010-82, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie o obnove pre nezaplatenie súdneho poplatku, bolo doručené navrhovateľovi dňa 03. 11. 2010. Z poštovej pečiatky na obálke, v ktorej navrhovateľ prostredníctvom poštového úradu zaslal odvolanie proti uzneseniu zo dňa 21. 10. 2010 vyplýva, že odvolanie bolo na poštovom úrade podané dňa 19. 11. 2010, teda po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na odvolanie, ktorá skončila dňa 18. 11. 2010, t. j. v riadny pracovný deň. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že navrhovateľ súdny poplatok za podaný návrh na obnovu podania nezaplatil ani do konca lehoty na podanie odvolania, ktorá uplynula dňom 18. 11. 2010, preto nebol daný zákonný dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia podľa ust. § 10 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Návrh (žiadosť) navrhovateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p. je bez právnej relevancie, pretože tento bol navrhovateľom uplatnený v odvolaní, ktoré bolo podané oneskorene (po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie), z dôvodu ktorého odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. bolo odmietnuté. Lehota na podanie odvolania podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. je zákonnou lehotou a jej dĺžku nemožno skrátiť, avšak ani predĺžiť, pričom podľa ust. § 206 ods. 1 O. s. p. suspenzívny účinok odvolania nastane len vtedy, ak odvolanie podala oprávnená osoba a v zákonom stanovenej lehote. Z ust. § 159 ods. 1 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že doručené rozhodnutie, ktoré už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatné. V posudzovanom prípade napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť dňom nasledujúcim po márnom uplynutí odvolacej lehoty navrhovateľovi, t. j. dňom 19. 11. 2010. Keďže návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, ako aj návrh na prerušenie súdneho konania bol podaný navrhovateľom až po márnom uplynutí odvolacej lehoty (uplynula dňa 18. 11. 2010), tak po právoplatnom ukončení veci, týkajúcej sa obnovy konania, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 15 Cb 2/2010, návrhy navrhovateľa

na oslobodenie od súdnych poplatkov a prerušenie konania nie je možné prejednať a rozhodnúť o nich.

Len pre úplnosť odvolací súd poukazuje na to, že ani podanie návrhu na prerušenie konania by nezbavovalo navrhovateľa povinnosti zaplatiť za podaný návrh na obnovu konania súdom požadovaný súdny poplatok, pretože bez jeho zaplataenia súd nemôže vo veci konať.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

V Bratislave 17. februára 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová