

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/23/2025
Identifikačné číslo spisu:	8318204165
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8318204165.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ O.. H. S., narodený XX. E. XXXX, Q. XXXX/XX, P. - F. D., 2/ P. A., narodená XX. E. XXXX, C. XXXX/XX, Š., 3/ O.. P. S., narodený XX. E. XXXX, E.. T. XXXX/X, E., 4/ O.. L. U., narodená XX. D. XXXX, U. XXXX/XX, T. - H., všetci žalobcovia zastúpení JUDr. Alexandrou Gharaibehovou, advokátkou, so sídlom Kuzmányho 57, Košice, proti žalovaným: 1/ D. T., narodený XX. D. XXXX, P. XXX/XX, Q., 4/ E. C., narodený X. F. XXXX, E.. S.. Š. XXXX/XX, Q., 6/ E. K., narodená XX. E. XXXX, W. XXXX/XX, Q., 8/ T. E., narodená XX. J. XXXX, W. XXXX/XX, Q., 9/ I. P., narodená XX. E. XXXX, T. XXX/XX, Q., 11/ E. J., narodená XX. Z. XXXX, S. X, Q., 13/ O.. E. B., narodený X. D. XXXX, B. X/XX, Q., 14/ L. Ď., narodená XX. D. XXXX, U. XXX/X, P. - W., 16/ O.. D. B., narodený XX. C. XXXX, Č. XXXX/X, Q., 17/ O.. D. B., narodený XX. E. XXXX, C. U. XXXX/X, Q., 19/ D. B., narodený X. D. XXXX, G. XXXX/XX, Q., 21/ E. E., narodená XX. D. XXXX, Č. I. XXXX/X, Q., 22/ E. U.S., narodená XX. E. XXXX, J. XXXX/XX, P., 23/ D. C., narodený XX. F. XXXX, E.. S.. Š. XXXX/XX, Q., 27/ E.. T. P., narodená XX. Z.T. XXXX, W. XXX/XX, Q., 28/ O.. H. Ď., narodený X. D. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 32/ T. G., rod. P., narodená X. E. XXXX, T. XXXX/XX, Q., 33/ D. T., narodený XX. M. XXXX, J. XXXX/XXX, Q., 35/ E.. E. G., narodený X. Z. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 39/ D. G., narodený XX. Z. XXXX, H. XXX/XX, Q., 40/ D. U., narodený X. E. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 42/ E. U., narodená XX. D. XXXX, E.. S.. Š. XXXX/XXX, Q., 46a/ E.. E. O., narodený XX. D. XXXX, J. XXXX/X, Q., 46b/ E.. E. Ž., rod. O., narodená X. D. XXXX, P. XXX/XX, P. - C. U., 47/ C. G., narodený XX. J. XXXX, U. XXXX/XX, Q., 48/ D. E., narodený XX. D. XXXX, D. XXX/XX, Q., 49/ P. P., narodená XX. J. XXXX, J. XXXX/XXX, Q., 52/ E. P., narodený XX. E. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 53/ E. Š., narodená XX. J. XXXX, E.. S.. Š. XXXX/XXX, Q., 54/ E. A., narodená XX. F. XXXX, Z. XXXX/X, Q., 55a/ C. P., narodená XX. E. XXXX, Q. XXX/XX, F. Ž., 55b/ W. T., narodený XX. I. XXXX, Z. XXX/XX, W. U., 56/ D. P., narodený X. I. XXXX, F. C. XX/XX, P. - P. F. R., 57/ I. Q., r.č. XXXXXXX/XXXX, Q. XXX, Q., 59/ E. E., narodený X. C. XXXX, F. XXX/X, Q., 60/ D. Ď., narodený XX. D. XXXX, H. XXX/XX, Q., 61/ E. P., narodený XX. F. XXXX, S. XXX/XX, Q., 62/ U. P., narodená XX. I. XXXX, T. XXXX/XX, Q., 64/ D. P.Č., narodený X. I. XXXX, E.. S.. Š. XXX/XXX, Q., 66/ E. P., narodený XX. D. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 67/ E. F., narodená X. C. XXXX, D. XX, Q., 68/ I. P., narodená X. E. XXXX, J. XXXX/XXX, Q., 70/ R. P., narodený XX. J. XXXX, A. XXXX/XX, Q., 72/ E. P., narodený XX. F. XXXX, Š. XXXX/XX, Q., 73/ E. P., narodená XX. C. XXXX, T. XXXX/X, Q., 74/ O.. I. E., narodená XX. I. XXXX, F. P. XXXX/XX, P. - H., 75/ E. T., narodená XX. E. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 76/ E. P., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 78/ E.. I. A., narodená X. M. XXXX, K.. XX. F. XXXX/XXX, Q., 79/ O.. C. A., narodený X. D. XXXX, K.. X. E. XXX/X, Q., 80/ O.. O. E., narodený XX. D. XXXX, J. XXX/XXX, Q., 81/ E. E., narodený XX. I. XXXX, K.. XX. F. XXX/XX, Q., 82/ P. E., narodená X. E. XXXX, C. XXXX, Q., 83/ E. T., narodená X. Z. XXXX, U. XXXX/XX, Q., 84/ E. Č., narodená XX. M. XXXX, P. XXX/XX, Q., 85/ O.. D. E., narodený X. E. XXXX, W. XX, Q., 87/ D. U., narodená XX. D. XXXX, U. XXXX/X, E., 88/ L. R., narodený XX. D. XXXX, D. XXXX/XX,

Q., 89/ E. G., narodená X. E. XXXX, C. XXXX/XX, Q., 95/ O.. D. Z., narodený X. E. XXXX, W. XXX/X, Q., 96/ E. J., narodená XX. E. XXXX, Q. XXXX/X, U., 97/ D. B., narodený XX. M. XXXX, J. XXXX, Q., 98/ O.. H. D., narodený X. J. XXXX, Q. XXXX/XX, Q., 99/ E.. E. H., narodený XX. E. XXXX, I. XXXX/XX, Q., 100/ L. H., narodená XX. Z. XXXX, E.. S.. Š. XXX/XXX, Q., 101/ L. H., narodený XX. Z. XXXX, P., Q., 102/ P. E., narodená XX. E. XXXX, W. XXXX/XX, Q., 103a/ O.. D. H., narodený XX. M. XXXX, U. XXXX/X, Q., 103b/ I. Š., narodená XX. E. XXXX, Q. XX/XX, W. U., 106/ I. W., narodená X. E. XXXX, Š. XXXX/XX, Q., 107/ E. J., narodený X. I. XXXX, E.. S.. Š. XXX/XXX, Q., 108/ E. M., narodená XX. I. XXXX, W. XXXX/X, Q., 109/ I. H., narodená XX. I. XXXX, K. XX. F. XXXX/XX, Q., 110/ I. R., narodená X. F. XXXX, K. XX. I. XXX/X, Q., 111/ P. P., narodená X. I. XXXX, F. C. XX/XX, P. - P. F. R., 112/ D. J., narodený XX. E. XXXX, S. XXX/XX, Q., 113/ P. Š., narodená XX. E. XXXX, P. XXX/XX, Q., 114/ L. Š., narodená X. F. XXXX, E.. S.. Š. XXXX/XX, Q., 115/ U. J., narodená XX. Z. XXXX, J. XXX/XX, Q., 116/ D. J., narodený X. J. XXXX, K. XX. F. XXXX/XX, Q., 117/ L. B., narodená X. E. XXXX, Č. I. XXXX, Q., 118/ E. P., narodená XX. I. XXXX, E. XXXX, P. X, Č. S., 119/ E. S., narodená X. E. XXXX, W. XXX/XX, P.O., 120/ P. P., narodená XX. C. XXXX, Q. XXXX/XX, Q., 121/ E.. H. Š., narodený XX. D. XXXX, S. XXXX/X, Q., 123/ R. S., narodený XX. D. XXXX, H. XXX/XX, S., 124/ D. Q., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 127/ E. R.Č., narodená X. E. XXXX, Š. XXXX/X, Q. X, 128/ I. R., narodená XX. I. XXXX, J. XXXX/XXX, Q., 129/ U. M., narodená X. J. XXXX, Š. X/X, Q., 130/ L. S., narodená X. M. XXXX, D. U. XXXX/X, Q., 131/ E. R., narodený XX. M. XXXX, H. XXX/XX, Q., 132/ Viceprovincia svätých Cyrila a Metoda sestier Rádu svätého Bazila Veľkého na Slovensku, so sídlom Albínovská 1010/13, Sečovce, IČO: 31 992 161, 133/ H. R., narodený XX. D. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 134/ I. B., narodená XX. J. XXXX, G. XXX/XX, Q., 135/ Z. G., narodená X. E. XXXX, A. XXX/X, H. T., 136/ O.. H. R., narodený XX. I. XXXX, G. XXX/XX, T. - J. E., 138/ L. R., narodený XX. D. XXXX, D. XXXX/XX, Q., 139/ I. U., narodená XX. I. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 140/ P. G., narodená XX. D. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 141/ E. K., narodená XX. D. XXXX, S.Á. X/XXX, Q., 142/ U. G., narodená XX. D. XXXX, J.Q. XXXX/XX, Q., 144/ H. W.Ý., narodený XX. E. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 145/ E. P., narodená XX. E. XXXX, Š. XXXX, Q., 146/ O. W., narodený XX. E. XXXX, H. XXXX/XX, Q., 148/ I. T., narodená X. E. XXXX, G. XXX/XX, P., 149/ D. B., narodený X. Z. XXXX, D.. U. XXXX/X, Q., 150/ E.. T. C., narodená XX. D. XXXX, U. XXXX/X, Q., 151/ E. U., narodená XX. E. XXXX, E.. S.. Š. XXX/XX, Q., 152/ D. E., narodený XX. I. XXXX, D. XXX/XX, Q., 154/ E. U., narodená X. Z. XXXX, P. XXX/XX, Q., 156/ L. H., narodená XX. C. XXXX, R. XXX/XX, Q., 157/ Q. Š., narodený XX. D. XXXX, J. XXXX/X, H., D. H., okres H. - E., Č. S., 159/ L. T., narodená XX. I. XXXX, P. XXXX/X, Q., 160/ R. Š., narodená X. D. XXXX, Š. XXXX/X, Q., 163/ E. T., narodená XX. J. XXXX, R. XXX/XX, Q., 164/ D.. E. B., narodený X. D. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 166/ I. T., narodená X. C. XXXX, P. XXX/X, Q., 167/ O.. R. H., narodený XX. D. XXXX, A.. J. XXXX/XX, Q., 168/ C.. D. E., narodený XX. E. XXXX, V. X, P., 171/ D. E., narodená XX. D. XXXX, A. XXX/XX, Q., 172/ D. E., narodená XX. D. XXXX, W. XXXX/XX, Q., 177/ O.. D. W., narodený XX. C. XXXX, U. XX/X, Q., 178/ E. P., narodená XX. I. XXXX, T. XXXX/X, Q., 181/ E. D., narodená XX. E. XXXX, A. XXX/XX, W. D., 183/ O.. D. Š., B., narodený X. E. XXXX, D. XXX/XX, U., 184/ R. P., narodená X. D. XXXX, S. H. XXXX/X, Q., 185/ E. J., narodená XX. M. XXXX, T. XXXX/X, Q., 187/ I. S., narodená XX. D. XXXX, P. XX, Q., 188/ E. J., narodená XX. I. XXXX, P. XX, Q., 189/ Z. S., narodená XX. J. XXXX, D. XXX, Q., 191/ E. I., narodený XX. I. XXXX, P. XXX/XX, Q., 192/ E. J., narodená XX. I. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 193/ T. T., narodená XX. D. XXXX, P. XXX/XX, Q., 196/ E. T., narodená XX. E. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 201/ T. U., narodená X. M. XXXX, D.. D. XXX/XX, Q., 206/ E.. A. H., narodená XX. D. XXXX, Š. XXXX/XX, Q., 207/ E. P., narodený XX. F. XXXX, S. XXX, Q., 208/ L. Ď., narodená XX. D. XXXX, U. XXX/X, P. - W., 210/ E. R., narodený X. E. XXXX, K. J.. B. I. E. XXX/X, F. S., Q.Z., 213/ U. L., narodená XX. D. XXXX, U. XXXX/XX, Q., 214/ D. H., narodený XX. E. XXXX, H. XXX/X, Q., 216/ E. A., narodená XX. Z. XXXX, A. XXX/X, Q., 218/ E. H., narodená X. C. XXXX, H., Q., 219/ D. P., narodená XX. D.F. XXXX, H., Q., 223/ E.. I. P., narodená XX. D. XXXX, S. XXXX/XX, Q., 224/ L. F., narodená XX. D. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 226/ T. H., narodená XX. J. XXXX, J. XXXX/X, Q., 228/ D. B., narodený X. J. XXXX, M. L. XE/X, XXX XX J., I.A. W., 229/ O.. D. M., narodený XX. Z. XXXX, U. XXXX/XX, P., 233/ E. A., narodená XX. F. XXXX, Z. XXXX/X, Q., 234/ E. F.,

narodená XX. C. XXXX, D. XXXX/XX, Q., 236/ I. P., narodená XX. C. XXXX, Č. XXXX/X, Q., 238/ I. E., narodená XX. I. XXXX, K. XX. F. XXX/XX, Q., 239/ O.. E. P., narodený XX. D. XXXX, U. XXXX/XX, Q., 240/ E. P., narodený XX. J. XXXX, S. XXX/X, Q., 242/ O.. M. A., narodený XX. E. XXXX, Š. XXX/X, P. - J., 244/ E. R.Z., narodená XX. E. XXXX, Č. X, Q., 245/ E. T., narodená XX. E. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 246/ D.. D. Ď., narodený X. I. XXXX, R. XXXX/XX, T., 247/ E. R., narodená X. E. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 248/ O.. E. G., narodený XX. J. XXXX, D.. U. XXXX/XX, Q., 249/ E. P., narodený XX. E. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 250/ E. U., narodená XX. E. XXXX, J. XXXX/XX, P., 251/ D. U., narodený X. E. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 252/ I. Q., narodená XX. D. XXXX, S. XXX/XX, Q., 253/ E. T., narodená XX. E. XXXX, P. XXX/X, Q., 254/ Z. Ď., narodená XX. E. XXXX, P. XX, Q., 255/ E.. D. Ď., narodený XX. J. XXXX, Č. XX - Č. R., okres P., 256/ T. T., narodená XX. J. XXXX, S. XXX/X, P., 257/ D. T., narodený XX. M. XXXX, J. XXXX/XXX, Q., 259/ E. Š., narodená X. J. XXXX, J. X, Q., 260/ O. M., narodená XX. I. XXXX, Č. I. XXXX/XX, Q., 261/ O.. H. T., C., narodený XX. D. XXXX, R. XXXX/XX - časť F. P., C. A., 262/ E. M., narodená XX. M. XXXX, Š. XXXX/X, Q., 263/ I. T., narodená XX. D. XXXX, U. XXXX/X, Q., 264/ D. Q., narodená XX. I. XXXX, P. XXXX/X, Q., 265/ D. E., narodený XX. I. XXXX, D.. U. XXXX/X, Q., 266/ C. U., narodený XX. D. XXXX, Š. XXXX/X, Q., 267/ I. E., narodená XX. C. XXXX, S. XXXX/XX, Q., 268/ I. W., narodená X. E. XXXX, Š. XXXX/XX, Q., 269/ O.. E. W., narodený XX. D. XXXX, T. XXX/XX, P. - W., 270/ O.. D. G., narodený X. F. XXXX, Š. XXXX/XX, E., 272/ I. H., narodená XX. E. XXXX, R. XXX/XX, Q., 275/ H. T., narodený X. J. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 276/ E.. E. Ž., narodená XX. I. XXXX, A. XXX/XX, J. F. R., 277/ E.. E. G., narodená XX. C. XXXX, D.. U. XXXX/XX, Q., 278/ D. J., narodený XX. I. XXXX, H. Š. XXXX/XX, J., 279/ R. A., narodená XX. I. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 280/ O.. E. H., narodený X. D. XXXX, K. XX. I. XXXX/X, Q., 281/ O.. E. E., narodený X. M. XXXX, D.. D. XXX/XX, Q., 282/ E. C., narodený XX. E.D. XXXX, W. U. XX/XX - Č. Ú., W. F. R., 283/ H. R., narodený XX. D. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 284/ L. A., narodená X. F. XXXX, R. XXX/XX, H. XXX - P., Č. S., 285/ D. G., narodený XX. D. XXXX, A. XXXX/X, Q., 286/ O.. D. Š., narodený XX. D. XXXX, S.Í. XXX/XX, J., 287/ E.. I. P., narodená XX. D. XXXX, Š. XXXX/X, Q., 288/ O.. E. J., narodená XX. J. XXXX, P. XXXX/X, Q., 289/ H. Q., narodený X. Z. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 290/ E. R., narodená XX. I. XXXX, P. XXXX/X, Q., 291/ E.. E. E., narodený XX. J. XXXX, H. F. XXX/X, P., 292/ H. T., rod. T., narodená XX. D. XXXX, XXXX J. C. XXX, E. O., XXXXX-XXXX, V., K., 293/ E. T., narodená XX. E. XXXX, R. XXXX/XX, P. - J. E., 295/ E.. O. J., narodená XX. D. XXXX, A. J. XXXX/X, Q., 296/ S.. D. Č., narodený XX. J. XXXX, B. XXXX/XX, E., 297/ E. J., narodená XX. C. XXXX, J.. B. I. E. XX/XX, Q., F. S., 298/ E. J., narodená XX. I. XXXX, P. XXXX/XX, Q., 305/ D. T., narodený XX. E. XXXX, P. XXX/XX, Q., 306/ T. B., narodená XX. D. XXXX, J. XXXX/XXX, Q., 307/ R. S., narodený XX. D.A. XXXX, H. XXX/XX, S., 308/ E. S., narodený XX. J. XXXX, E. Š. XX/X, E., 309/ Urbárske pozemkové spoločenstvo Trebišov, Námestie mieru 1, Trebišov, IČO: 35 539 917, 310/ D.. D. T., narodený X. Z. XXXX, Q. XXXX/X, Q., 311/ C. G., narodený XX. D. XXXX, C. XXXX/XX, Q., 312/ O.. E. M., narodený XX. C. XXXX, Z. XXXX/X, Q., 313/ H. Č., narodený XX. C. XXXX, Q. F. XXXX/XX, P. - J.É. E., 314/ I. P., r.č. XXXXXX/XXX, D.. D. XXXX/XX, Q., 315/ E. B., narodená X. J. XXXX, G. XXX/XX, Q., 316/ H. R., narodený XX. C. XXXX, R. Š. XXX, 317/ E.. D. J., narodený XX. M. XXXX, B. XXX/X, P. - J., 318/ M. E., narodený XX. D. XXXX, U. XXXX/XX, Q., 319/ D. T., narodený XX. I. XXXX, U. XX/X, Q., 320/ E. O., narodená XX. D. XXXX, A. XXXX/XX, E., 321/ T. E., narodená XX. F. XXXX, W. XXXX/XX, H., 322/ E. U., narodená XX. I. XXXX, D. XXX/X, Q., 323/ Z. H., narodená XX. J. XXXX, T. XXXX/X, Q., 324/ O.. H. P., narodený XX. E. XXXX, S. XXX/XX, Q., 325/ E.. E. J., narodený XX. E. XXXX, K. XX. F. XXX/XX, Q., 326/ E.. E. T., narodený XX. I. XXXX, S. XXXX/XX, Q., 327/ T. T., narodená X. C. XXXX, S. XXX/XX, J., 328/ R. A., narodená X. D. XXXX, T. XXXX/XX, Q., 329/ O.. E. H., narodená XX. E. XXXX, E.. S.. Š. XXXX/XX, Q., 330/ E.. E. A., narodený XX. D. XXXX, W. XX, J., Č. S., 331/ E. T., narodený XX. M. XXXX, R. XXXX/XX, Q., 332/ E.. Q. E., narodená XX. D. XXXX, Q. B. XXX/XX, T., 333/ E. E., narodená X. F. XXXX, Q. XX/XX, F. C., 334/ E.. I. E., narodená XX. F. XXXX, S. XXXX/X, Q., 335/ I. P., narodená XX. D. XXXX, D.. D. XXXX/XX, Q., 336/ D.. L. C., narodená XX. C. XXXX, P. XXX, P. H. P., 337/ E. R., narodený XX. D. XXXX, E.. H. XXXX/X, Q., 338/ E. R., narodený XX. C. XXXX, J. XXX/X, U., R.O., 340/ I. E., narodená XX. C. XXXX, S. XXXX/XX, Q., 341/ E. P., narodená XX. D. XXXX, S. XXX/XX, P., 342/ O.. E. Ď.,

narodený X. D. XXXX, L. S. XXXX/XX, S., 343/ D. J., narodená XX. D. XXXX, E. XX, Q., 344/ E.. E. J., narodený XX. E. XXXX, C. XX, F. C., 345/ O.. D. B., narodený X. D. XXXX, E.. S.. Š. XXX/XXX, Q., 346/ T. P., narodený X. M. XXXX, B. XXXX/XX, Q., zastúpený opatrovníkom H. P., 347/ E. G., narodená X. E. XXXX, R. XXXX/X, T. - H., 348/ O.. D. G., narodená XX. D. XXXX, Ľ.. H. XXXX/X, Q., 349/ H. J., narodený XX. D. XXXX, H. XXXX/XX, Q., 350/ O. P., narodená XX. E. XXXX, A. J. XXXX/X, Q., 351/ L. E., narodený X. I. XXXX, Q. XXXX/X, Q., 352/ O.. S. Š., narodený XX. I. XXXX, P. XXX/XX, Q., 353/ H. G., narodený XX. I. XXXX, A. J. XXXX/XX, Q., 354/ E. Q., narodená XX. J. XXXX, Č. XXXX/X, P.O. XX - F. D., 355/ E. J., narodená XX. D. XXXX, Č.L. I. XXX/XX, Q., 356/ C. G., narodený XX. Z.T. XXXX, P. XXX/X, Q., 357/ E.. D. B., narodený XX. Z.T. XXXX, C. XXXX/X, Q., 358/ R. P., narodený X. I. XXXX, J.Á. XXXX/X, Q., 359/ L. Ď.K., narodená X. E. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 360/ O.. D. S., narodený X. F. XXXX, Ľ.. J. XX, Q., 361/ L. G., narodená XX. E. XXXX, C. U. X, Q., 362/ H. E., narodený XX. M. XXXX, J. XXXX/XX, Q., 363/ E.. I. G., narodená XX. J. XXXX, H. XXX/X, P. - C. U., 364/ E. P., narodená XX. I. XXXX, A. XXXX/XX, Q., 365/ Ľ. P., narodený XX. D. XXXX, Š. XXXX/X, Q., 366/ O.. D. Ď., narodený XX. D. XXXX, U. XX/XX, P., 367/ O.. E. P., narodený XX. J. XXXX, U. XXXX/X, Q., 368/ E. E., narodená XX. I. XXXX, D.. D. XXX/XX, Q., 369/ D.. D. J., narodený XX. E. XXXX, A. XX, Q.L., 370/ H. D. J., narodená X. F. XXXX, Q. XXXX/XX, Q., 371/ C. M. T., narodená X. C. XXXX, G. XXX/XX, Q., 372/ C. Q., narodená XX. D. XXXX, D.. D. XX, Q., 373/ E.. E. T., H., narodená XX. M. XXXX, U. XXX/X, W. U., 374/ E. R., narodená X. I. XXXX, C. XXXX/XX, Q., 375/ C. P., narodená X. I. XXXX, K. XX. I. XXX/XX, Q., 376/ G. P., narodená XX. E. XXXX, R. XXX/X, Q., 377/ I. C., narodená XX. D. XXXX, K. X. E. XXX/XX, Q., všetci žalovaní okrem žalovaných 76/ E. P. a 124/ D. Q., zastúpených Slovenským pozemkovým fondom a žalovaného 308/ Ľ. S., zastúpeného JUDr. Janou Šándorovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, zastúpení spoločným zástupcom žalovaným 357/ E.. D. B., zastúpeným advokátom JUDr. Ľubomírom Ciberem, so sídlom Trebišov, M. R. Štefánika 1161/184, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/20/2018, o dovolaní žalobcov a žalovaného 308/ Ľ. S. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 31. mája 2024 sp. zn. 20Co/4/2023, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcov o d m i e t a.

II. Dovolanie žalovaného 308/ Ľ. S. o d m i e t a.

III. Žalovaní, s výnimkou žalovaného 308/ Ľ. S., m a j ú n á r o k proti žalobcom na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo 17. februára 2022 č.k. 11C/20/2018-1535 rozhodol tak, že nepripustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpili osoby podľa návrhu žalobcov doručeného súdu dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 18. 01. 2022 (výrok I.), nepripustil zmenu žaloby v časti I. a III. výroku žalobného návrhu podľa návrhu žalobcov doručeného súdu dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021 (výrok II.), žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok III.) a žalovaným voči žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok IV.).

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol, že žalobcovia žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Medzilaborce, obec S., katastrálne územie S.Š., zapísané

Okresným úradom Medzilaborce - katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/30 - iny z celku sú v podielovom spoluvlastníctve ich právnej predchodkyne, alebo jej E. S., rod. C., určil, že žalovaný 308/ E. S. je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/30 - iny z celku, určil, že žalovaní v 1/ až 307/ rade a žalovaní v 309/ až 475/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. V priebehu konania žalobcovia navrhli, aby súd pripustil vstup ďalších subjektov do konania na stranu žalovaných a to právnych nástupcov po žalovaných 378/ až 475/, ktorí zomreli pred podaním žaloby a voči ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil. Navrhli, aby súd pripustil na stranu žalovaných vstup osôb, ktoré označili všeobecne len ako dedičov po tom - ktorom nebohom pôvodnom žalovanom. Na výzvu súdu žalobcovia tieto osoby označili ako „neznámy / nezistený právny nástupca“ po ostatnom tom - ktorom vlastníkovi, voči ktorým súd konanie zastavil, s návrhom, aby týchto zastupoval Slovenský pozemkový fond. Súd uviedol, že takému návrhu vyhovieť nemohol, keďže nemal zo strany žalobcov za preukázané, či všetci právni nástupcovia po mŕtvych osobách, voči ktorým bolo konanie zastavené, sú skutočne neznámi, resp. nezistení. Súčasťou súdneho spisu je množstvo rozhodnutí v dedičských veciach, ako aj úmrtných listov, z ktorých vyplýva, že sú známi dedičia po viacerých pôvodne označených žalovaných. Ďalej súd uviedol, že s ohľadom na predmet konania by stranou v spore na strane žalovaných mali byť všetci zapísaní vlastníci podielov na predmetných nehnuteľnostiach, resp. ich právni nástupcovia, ak zapísaný podielový vlastník už zomrel. Žalobcovia navrhovali, aby súd pripustil vstup ďalších žalovaných, ale len po tých mŕtvych osobách, voči ktorým súd konanie zastavil. Nenavrhli však na stranu žalovaných vstup tých osôb, ktoré nadobudli spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach po podaní žaloby. Návrhom žalobcov na pripustenie ďalších subjektov na strane žalovaných tak nedošlo k správne ustanoveniu okruhu žalovaných a to z dôvodu nepreukázania, že skutočne právni nástupcovia zapísaných mŕtvych vlastníkov sú neznámi, resp. nezistení a tiež z dôvodu, že žalobcovia nenavrhovali vstup do konania aj iných nadobúdateľov podielov aktuálne zapísaných v katastri nehnuteľností. Preto prvoinštančný súd neprípustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpili osoby podľa návrhu žalobcov doručeného súdu dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 18. 01. 2022. Nesprávny okruh strán sporu nepochybne podľa súdu vplýva aj na rozhodovanie o návrhu na zmenu žaloby. Keďže už len dôvod nesprávne určeného okruhu žalovaných je dôvodom pre zamietnutie žaloby podľa § 78 CSP, súd by pripustením zmeny žaloby v konečnom dôsledku spôsobil neprímerané predĺženie súdneho sporu z dôvodu povinnosti doručovať zmenu žaloby všetkým žalovaným podľa § 75 CSP, čo vzhľadom na neustálený okruh žalovaných by viedlo k ne hospodárnemu zaťaženiu strán sporu, ale aj súdu. Preto súd v II. výroku neprípustil zmenu žaloby v časti I. a III. výroku žalobného návrhu podľa návrhu žalobcov doručeného súdu dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021. Keďže súd zamietol návrh žalobcov na pripustenie zmeny žaloby, je zrejmé, že na určení, že právna predchodkyňa žalobcov E. S. je podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností, nie je daný naliehavý právny záujem. Riešenie právnych vzťahov, ktoré vznikli v dôsledku smrti poručiťľa, patrí do právomoci súdu a to v konaní o dedičstve, v ktorom súd poveruje notára na jeho vykonanie. V konaní o dedičstve môže dôjsť k vypořádaniu, podľa ktorého nadobudne vec alebo spoluvlastnícky podiel patriaci poručiťľovi iba jeden z dedičov, prípadne ho nadobudnú viacerí. Vypořádanie má spätnú účinnosť a jeho účinky nastávajú už ku dňu smrti poručiťľa. Pokiaľ nie je právoplatným rozhodnutím dedičského súdu potvrdené, že v dôsledku dedenia dedič nadobudol vec, resp. jej spoluvlastnícky podiel, nemôže sa dedič domáhať ochrany svojho vlastníctva žalobou o určenie vlastníctva. Takýto dedič je aktívne legitimovaný len na podanie žaloby o určenie, že vec (jej spoluvlastnícky podiel) patrí do dedičstva po poručiťľovi. Súd bol toho názoru, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem ani na určení, že žalovaný 308/ E. S. je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 3/30 z celku na predmetných nehnuteľnostiach. Žalovaný 308/ so žalobou súhlasil, pričom dodal, že podiel vo veľkosti 3/30 z celku nadobudol od svojich právnych predchodcov. Podľa názoru súdu, určením vlastníckeho práva v prospech žalovaného 308/ nedôjde ani k zlepšeniu právneho postavenia žalobcov a ani by nedošlo k vyriešeniu ich právnej neistoty. Žalovaný 308/ celé dôkazné bremeno o jeho vlastníckom práve k spoluvlastníckemu podielu prenechal na žalobcov očakávajúc zlepšenie svojho vlastného právneho postavenia k potvrdeniu vlastníckeho práva. Ak žalovaný 308/ svoje vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu odvodzuje na rovnakých skutkových tvrdeniach ako žalobcovia, mal sa domáhať určenia vlastníckeho práva vo svoj prospech v postavení na strane žalobcov. Nakoniec nebol

daný naliehavý právny záujem ani na negatívnom určení, že ostatní žalovaní, okrem žalovaného 308/, nie sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Ak je predmetom súdneho konania určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, žaloba musí smerovať proti všetkým aktuálnym spoluvlastníkom sporom dotknutých nehnuteľností, resp. ich právnym nástupcom. Z listu vlastníctva, na ktorom sú predmetné nehnuteľnosti zapísané, mal súd za riadne osvedčené, že návrh žalobcov, ani po jeho úprave by nesmeroval proti všetkým zapísaným podielovým spoluvlastníkom, a teda súdne konanie tak neprebíha medzi všetkými spoluvlastníkmi dotknutých pozemkov, resp. ich právnymi nástupcami, čím je zaťažené vadou spočívajúcou v nedostatku procesného spoločenstva na strane žalovaných. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda najmä pre nesplnenú podmienku účasti všetkých subjektov a pre nepreukázaný naliehavý záujem na požadovanom určení, žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolania žalobcov a žalovaného 308/ E. S. rozsudkom z 31. mája 2024 sp. zn. 20Co/4/2023 odmietol odvolanie žalovaného 308/ proti rozsudku súdu prvej inštancie, odmietol odvolanie žalobcov proti výrokom I. a II. rozsudku súdu prvej inštancie, rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch III. (o zamietnutí žaloby žalobcov) a IV. (o náhrade trov konania) potvrdil a žalovaným priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v predmetnom prípade žalobcovia žiadali určiť vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 3/30 z celku pre E. S. a vo veľkosti 3/30 z celku pre žalovaného 308/ E. S.. Bolo preto opodstatnené určiť konkrétnych žalovaných s uvedením konkrétnej výšky spoluvlastníckeho podielu, ktorých súčet by predstavoval veľkosť spoluvlastníckeho podielu, ku ktorému žalobcovia navrhovali vlastnícke právo určiť (6/30), čo by mohlo mať vplyv na vykonanie zápisu údajov v katastri nehnuteľností o vlastníkoch a výške ich podielov. V sporových konaniach, ktoré sa môžu začať iba na základe návrhu, nemožno za účastníka konania považovať toho, kto nebol žalobcom v žalobe označený ako žalovaný, a to ani v prípade, že sa ho vec inak týka. Nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť z úradnej povinnosti a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť v zmysle § 5 Občianskeho súdneho poriadku. Okruh žalovaných v predmetnom prípade priamo súvisí s vecnou argumentáciou žalobcov. Možno rozumne usudzovať, že žalobcovia sa cítia poškodení na svojich spoluvlastníckych právach k žalovaným nehnuteľnostiam v dôsledku ukrátenia ich spoluvlastníckeho podielu, ktoré bolo vykonané na základe notárskeho osvedčenia. V takom prípade bolo nevyhnutné jednoznačne v žalobe vymedziť všetky subjekty, t.j. fyzické aj právnické osoby, ktoré na základe žalobcami označeného právneho titulu nadobudli spoluvlastnícky podiel k žalovaným nehnuteľnostiam na úkor žalobcov. Z priebehu konania je pritom zrejmé, že žaloba aj ďalšie procesné úkony žalobcov vykazovali v tomto ohľade nedostatky, ktoré mali sčasti svoj objektívny dôvod, nie však pričítateľný postupu či rozhodovaniu súdu prvej inštancie. Na strane žalovaných bol od začiatku prítomný nedostatok ich procesnej subjektivity v dôsledku úmrtia spoluvlastníka - fyzickej osoby. Žalobcovia síce pri vymedzení žalovaných v dobrej viere prevzali informácie z evidencie katastra nehnuteľností, no tá zrejme nebola aktualizovaná. Voči subjektom bez právnej subjektivity bolo konanie právoplatne zastavené. Iná situácia v predmetnom prípade nastala, keď žalovaný spoluvlastník zomrel v priebehu súdneho konania. Súd prvej inštancie počas konania sám ôsmimi uzneseniami rozhodol o pokračovaní v konaní s tými právnymi nástupcami po žalovaných, ktorí boli označení pôvodnou žalobkyňou a ktorí zomreli po podaní žaloby. Žalobcovia ale neuplatnili prípustný a účinný prostriedok nápravy a nepodali odvolanie proti rozhodnutiu o čiastočnom zastavení konania - uznesenie č.k. 11C/20/2018-585 z 9. septembra 2019 a súčasne nevyvinuli prepotrebnú iniciatívu podľa § 80 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), najmä v časti právnych skutočností, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností vlastníkov evidovaných na LV predmetných nehnuteľností. Nevyhnutné je od prechodov spoluvlastníckych podielov rozlišovať prevody uskutočňované na základe scudzovacích zmlúv. V tomto ohľade sledovanie zmien spočíva výlučne na procesnej aktivite žalobcov a ich návrhovom oprávnení podľa § 80 CSP. Žaloba vykazovala nedostatky, ktoré by neboli odstránené ani návrhom žalobcov na pristúpenie subjektov zo dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 18. 01. 2022. Žalobcovia nenavrhovali vstup na stranu žalovaných pre tie osoby, ktoré

nadobudli spoluvlastnícke podiely po podaní žaloby k týmto nehnuteľnostiam na základe scudzovacej (prevodnej) zmluvy. Ich návrh na pristúpenie (zmenu) subjektov na strane žalovaných nereflektoval prevody spoluvlastníckych podielov evidovaných na LV predmetných nehnuteľností pod poradovými číslami XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX. V takýchto prípadoch súd nemôže nahradzovať dispozitívnu iniciatívu namiesto žalobcov. So zreteľom na uvedené žaloba ani v jej doplnenom znení nebola zrelá na úspech z dôvodu pretrvávajúceho nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných. Dôvod na zamietnutie žaloby bol preto podľa odvolacieho súdu daný. Obdobne bolo dôvodné aj zamietnutie návrhu žalobcov na zmenu žaloby. Na druhej strane sa ale odvolací súd nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobcovia v dôsledku nevyhovenia návrhu na zmenu žaloby nemali naliehavý právny záujem na pôvodne požadovanom určení vlastníctva. Ak hospodárnosť a efektívnosť súdneho konania boli dôvodom, že inak hypoteticky prípadne by bol opodstatnený návrh žalobcov zamietnutý, nie je správne ani spravodlivé pričítavať im sledované zásady procesu súdneho konania na ťarchu aj v merite veci. K tomu odvolací súd doplnil, že žalobcovia odvodzovali svoje spoluvlastnícke postavenie od notárskej zápisnice o vydržaní N 206/95, Nz 217/95 zo dňa 25. 09. 1995 spolu v podiele 6/30, z toho podiel žalobcov 3/30 z celku. Ďalšími právnymi titulmi mali byť žalobcovia ukrátení na svojich právach, keďže v súčasnosti disponujú spoluvlastníckym podielom 3055/1925692. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovia neboli ukrátení o celý spoluvlastnícky podiel tak, ako ho v predmetnom konaní žalujú. V praktických dôsledkoch pre súdne konanie to má za následok, že žalovaní v rozsahu podielu 3055/1925692 nemajú pasívnu vecnú legitímáciu. Súdne rozhodnutie by zároveň nijako nezmenilo postavenie žalobcov vo vzťahu k podielu, ktorý nie je sporný. Konštatovania nedostatkom naliehavého právneho záujmu boli zo strany súdu prvej inštancie opodstatnené v rovine požadovaného negatívneho určenia, že žalovaní nie sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Súdne rozhodnutie o určení spoluvlastníctva je spôsobilým podkladom na vykonanie záznamu v evidencii katastra nehnuteľností, preto žiadaný negatívny výrok nemá opodstatnenie. V praktickom živote by nepriniesol žalobcom žiadnu výhodu ich právneho postavenia. Pokiaľ žalobcovia žalovali aj o určenie, že žalovaný 308/ je spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 3/30 k celku, na požadovanom určení nemali naliehavý právny záujem. Takýmto určením vlastníckeho práva v prospech žalovaného 308/ nedôjde k zlepšeniu právneho postavenia žalobcov ani k vyriešeniu ich právnej neistoty. A hoci nemožno žalovaného 308/ nútiť, aby bol žalobcom, jeho procesná pozícia nasleduje výsledok konania. Ako žalovaný bol v konaní úspešný a svoj spoluvlastnícky podiel voči žalobcom ubránil. Nie je tak osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie a odvolací súd preto jeho odvolanie odmietol. Pokiaľ ide o odvolanie žalobcov proti výrokom I. a II. rozsudku súdu prvej inštancie o nepripustení vstupu do konania ďalších žalovaných a o nepripustení zmeny žaloby, odvolací súd uviedol, že § 357 CSP taxatívne stanovuje okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Uvedené rozhodnutia nie sú v tomto zákonom ustanovení uvedené a preto odvolanie voči nim prípustné nie je. Odvolací súd tak odvolanie žalobcov proti výrokom I. a II. rozsudku súdu prvej inštancie odmietol.

5. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali dovolania žalobcovia a žalovaný 308/ E. S. (ďalej aj „dovolatelia“), ktoré odôvodnili podľa § 420 písm. f) CSP a žiadali, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalobcovia ako dovoľatelia na odôvodnenie uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP uviedli, že odvolací súd im nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovanie procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázali na to, že aj keď odvolací súd odmietol ich odvolanie proti výrokom rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí ich návrhov na zmenu žaloby a na pripustenie vstupu ďalších žalovaných do konania ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiam, proti ktorým zákon odvolanie nepripúšťa, tak súd prvej inštancie vo svojom rozsudku žalobcov poučil, že proti týmto rozhodnutiam odvolanie podať môžu. Žalobcovia tak majú za to, že ich odvolanie proti týmto rozhodnutiam bolo podané oprávnene, keď sa riadili poučením súdu o opravnom prostriedku. Nesprávne poučenie zo strany súdu nemôže byť na ťarchu účastníka konania. Ďalej žalobcovia namietali, že ak by súd prvej inštancie procesne nepochybil a v súlade s ustanoveniami § 129 ods. 1, 4 CSP by ich vyzval na odstránenie väd ich návrhov na pripustenie zmeny žaloby a vstupu ďalších žalovaných do konania, žalobcovia by mali možnosť odstrániť nedostatky svojich podaní. Súd

prvej inštancie taktiež pochybil aj tým, že nevyhovel žiadosti žalobcov o odročenie pojednávania za účelom zosúladienia žalovaných a ustanovenia si právneho zástupcu, pretože potrebujú v tejto veci právnu pomoc. Tým žalobcom odňal právo na prejednanie veci zákonným spôsobom, odňal im právo byť zastúpený advokátom alebo inou osobou znalou práva a porušil zásadu rovnosti. Uznesením zo dňa 29. 12. 2021 súd prvej inštancie vyzval žalobcov, aby doplnili označenie toho, koho navrhujú do konania, aby pristúpil na strane žalovaných uvedením mena, priezviska, adresy trvalého pobytu, dátum narodenia, prípadne iného identifikačného čísla a to v lehote 20 dní a poučil žalobcov, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplnia alebo neopravia, súd podanie odmietne. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 18. 01. 2022 podľa svojich možností a vedomostí upravili svoj návrh. Už v tomto čase si uvedomovali, že budú v tomto smere potrebovať právnu pomoc, nemali istotu o správnosti svojho podania. Vzhľadom na obdobie prelomu rokov, situáciu okolo covidu, lehotu ustanovenú súdom a v neposlednom rade aj z dôvodu rozsiahlosti veci sa im nepodarilo v lehote stanovenej súdom ustanoviť si právneho zástupcu, ktorý by ich v konaní zastupoval. Preto spravujúc sa poučením súdu v uznesení svoje podanie upravili tak, ako vedeli v súdom stanovenej lehote 20 dní. Žalobcom sa nepodarilo písomne ustanoviť advokáta ani do termínu pojednávania a to 17. 02. 2022 z dôvodu, že sa už síce úspešne telefonicky kontaktovali a konzultovali s právnym zástupcom, s ktorým sa dohodli, že ich bude zastupovať po oboznámení sa s vecou, avšak z dôvodov na jeho strane pre povinné karanténne opatrenia sa nemohli osobne stretnúť. Právny zástupca bol v mesiaci január hospitalizovaný s maloletým dieťaťom na infekčnej klinike UNLP v Košiciach a následne v rodine mali covid, o čom žalobcovia predložili dôkazy. Tieto skutočnosti uviedli hneď po otvorení prvého pojednávania vo veci dňa 17. 02. 2022, pričom trvali na tom, že potrebujú upraviť okruh účastníkov a ich právnych nástupcov na strane žalovaných a k tomu potrebujú právnu pomoc. Žalobcovia majú za to, že súd žalobcom neumožnil dať sa v konaní zastúpiť a tým porušil ich ústavne garantované právo na právnu pomoc, ktorého obsahom je poskytnutie právnej pomoci v kvalifikovanej forme, t.j. osobou s právnym vzdelaním. Súd nezohľadnil existenciu skutočne objektívnych dôvodov vyplývajúcich z obmedzení, o ktorých rozhodol štát a ktoré žalobcovia nemohli nijako ovplyvniť. Poukázali na to, že súd prvej inštancie žiadosti právneho zástupcu žalovaných na odročenie pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 06. 09. 2021 vyhovel, pričom taktiež išlo o prekážky na strane právneho zástupcu Dr. Pačutu zo zdravotných dôvodov. To, že súd vyhovel žalovaným a odročil pojednanie zo zdravotných dôvodov ich právneho zástupcu a žalobcom nevyhovel s ich žiadosťou, pričom dôvodom odročenia boli tiež zdravotné dôvody právneho zástupcu žalobcov vnímajú žalobcovia ako porušenie zásady rovnosti. Ďalší postup súdu prvej inštancie bol potom logicky pre žalobcov prekvapivý, keďže súd nerozhodol o ich podaní, ktoré podali žalobcovia v súvislosti s výzvou súdu zo dňa 29. 12. 2021 zákonným postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP a teda nevedeli, že ich podanie je nesprávne. Žalobcovia v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie namietali aj to, že súd prvej inštancie nedodržiaval procesný postup v tom, že najprv mal rozhodnúť o zmenenom návrhu a potom mal pokračovať v konaní ďalej. Mal dodržať dvojfázovosť konania. V odvolaní poukazovali aj na ďalšie procesné pochybenie súdu v tom, že súd neumožnil žalobkyni 4/ vykonať navrhnutý dôkaz uvedený v bode 11.3 rozsudku v spojení s vyjadrením v zápisnici, kde trvá v celom rozsahu na podanej žalobe a žiada predložiť zoznam dedičov po mŕtvych podielníkoch uvedených pod poradovým číslom 378/ až 475/, pričom súd v rozsudku odmietnutie tohto dôkazu nijakým spôsobom nezdôvodnil, nevysporiadal sa s týmto navrhnutým dôkazom, prečo ho nepripustil. Súd taktiež žalobcom neumožnil vyjadriť sa k podaniu zo dňa 16. 02. 2022, ktoré im bolo doručené protistranou priamo na pojednávaní dňa 17. 02. 2022, čo je porušením práva rovnosti zbraní, práva navrhnúť dôkazy a vyjadrovať sa k nim. Preto žalobcovia majú za to, že odvolací súd nesprávne vyhodnotil tieto námietky žalobcov tak, že konaním súdu prvej inštancie nedošlo k porušeniu procesných práv žalobcov. Žalobcovia ďalej uviedli, že namietali postup súdu prvej inštancie aj v tom, že nerozhodol o všetkých výrokoch zmeny žaloby podľa návrhu žalobcov zo dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021, nerozhodol o výroku II. a IV. Namietali, že nevidia žiadny dôvod na to, aby súd zamietol zmenu žaloby vo výroku I., ktorá sa týkala zmeny žaloby v tom, že žiadali, aby súd určil, že sporné nehnuteľnosti vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/30-iny z celku patria do dedičstva po alebohej E. S., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX, naposledy bytom E.. T. XXXX/X, E., zomrelá dňa XX. XX. XXXX. Žalobcovia ako právni nástupcovia po alebohej pôvodnej žalobkyni ani iný žalobný návrh - petit k dispozícii nemajú. Odvolací súd žiadne z vyššie uvedených procesných pochybení súdu nepovažoval za odňatie procesných práv žalobcom. Nakoniec žalobcovia namietali, že odvolací súd

odmietol odvolanie žalovaného 308/ L. S. proti rozsudku súdu prvej inštancie. Žalovaný 308/ vystupoval v konaní ako žalovaný z dôvodu, že nechcel vystupovať ako žalobca, k čomu ho nebolo možné nútiť. Z uvedeného dôvodu je logické, že žalobcovia nemali inú možnosť iba označiť ho ako žalovaného. Žalovaný 308/ v konaní úspešný nebol z dôvodu, že žiadal žalobe vyhovieť a nie ju zamietnuť. Stotožnil sa so žalobou podanou žalobcami a jej dôvodmi v celom rozsahu. Povinnosťou odvolacieho súdu bolo skúmať, či napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté v neprospech osoby, ktorá podala odvolanie. Tu odvolací súd dospel k nesprávnemu záveru, keď odvolanie žalovaného 308/ odmietol ako nedôvodné, pretože žalovaný 308/ bol v konaní úspešný. Žalovanému 308/ tým bolo zo strany odvolacieho súdu odňaté právo konať pred súdom.

7. Žalovaný 308/ ako dovolateľ vo svojom dovolaní proti výroku I. rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté jeho odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že on nemal povinnosť stotožniť sa s názorom ostatných žalovaných a mal právo vyjadriť sa vo veci a to, či už so žalobou súhlasí alebo nie. Povinnosťou odvolacieho súdu bolo skúmať, či napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté v neprospech osoby, ktorá podala odvolanie. Odvolací súd dospel k nesprávnemu záveru, keď jeho odvolanie odmietol ako nedôvodné, pretože žalovaný 308/ bol v konaní úspešný. Tým mu bolo zo strany odvolacieho súdu odňaté právo konať pred súdom. Žalovaný 308/ v ďalšom texte dovolania uviedol dovolacie dôvody, pre ktoré podal dovolanie aj proti ostatným výrokom rozsudku odvolacieho súdu, pričom v podstate rovnakými slovami zopakoval dôvody, ktoré uplatnili vo svojom dovolaní aj žalobcovia.

8. K dovolaniu žalobcov sa vyjadril žalovaný 308/, ktorý sa s ním v celom rozsahu stotožnil.

9. K dovolaniu žalovaného 308/ žalobcovia uviedli, že sa s ním v celom rozsahu stotožňujú.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podali včas riadne zastúpení dovolatelia (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tieto mimoriadne opravné prostriedky neboli v celom rozsahu podané osobou, ktorá je na to oprávnená.

11. Dovolací súd sa pri skúmaní prípustnosti dovolania neobmedzuje len na objektívne podmienky prípustnosti, ale skúma aj podmienky subjektívne. Aby mohol pristúpiť k posúdeniu dôvodnosti podaného dovolania, je potrebné ustáliť záver o naplnení oboch týchto aspektov.

12. Vo vzťahu k naplneniu subjektívnej podmienky prípustnosti dovolania je zásadným posúdenie, či dovolanie podala sporová strana, v ktorej neprospech bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Právo na podanie dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nemá ten účastník (teraz strana, pozn. odvolacieho súdu), ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach (R 40/1993).

13. Subjektívna prípustnosť dovolania reflektuje stav procesnej ujmy v osobe určitého účastníka konania (strany sporu), ktorý sa prejavuje v porovnaní najpriaznivejšieho výsledku, ktorý odvolací súd pre účastníka mohol založiť svojim rozhodnutím a výsledku, ktorý svojim rozhodnutím skutočne založil (napr. 3Cdo/46/2001, 4Cdo/112/2020). Ujma môže mať podobu formálnu, ktorá sa navonok prejavuje v odlišnosti napadnutého výroku rozhodnutia od posledného návrhu účastníka vo veci samej v jeho neprospech, a podobu materiálnu, ktorá je daná vtedy, ak rozhodnutie svojim obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok alebo zhoršuje jej právne postavenie (zúžením jej práv, rozšírením jej povinností), a preto u nej existuje právny záujem požadovať na súde vyššej inštancie odlišné rozhodnutie vo svoj prospech. Dovolací súd osobitne zdôrazňuje, že posúdenie otázky, či dovolaním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu vyznel v prospech alebo neprospech účastníka, a teda či účastník je oprávnenou osobou na podanie dovolania, prislúcha výlučne dovolaciemu súdu (R 50/1999). Pri tomto posudzovaní nemožno brať do úvahy subjektívne presvedčenie účastníka o ujme, ale len objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím odvolacieho súdu bola účastníkovi spôsobená určitá, aj nepatrná ujma, ktorú možno odstrániť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia (napr.

sp. zn. 5Cdo/215/2010, sp. zn. 4Cdo/172/2017).

14. Žalobcovia 1/ až 4/ svoje dovolanie smerovali v časti aj do výroku I. rozsudku odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného 308/ proti rozsudku súdu prvej inštancie ako odvolanie podané neoprávnenou osobou. Žalobcom takýmto rozhodnutím odvolacieho súdu nebola spôsobená žiadna ujma, nebol odmietnutý ich opravný prostriedok proti rozsudku súdu prvej inštancie, ale opravný prostriedok protistrany. Žalobcovia preto nemôžu byť osobami, v ktorých neprospech bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vo výroku I. vydané.

15. Rovnaký záver platí aj pre dovolanie žalovaného 308/ v časti, v ktorej toto smeroval proti rozsudku odvolacieho súdu vo výroku II. o odmietnutí odvolania žalobcov proti výrokom I. a II. rozsudku súdu prvej inštancie (o nepripustení pristúpenia ďalších osôb do konania na stranu žalovaných podľa návrhu žalobcov doručeného súdu dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 18. 01. 2022 a nepripustení zmeny žaloby v časti I. a III. výroku žalobného návrhu podľa návrhu žalobcov doručeného súdu dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021) a vo výroku III. (o potvrdení rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku III. o zamietnutí žaloby žalobcov). Žalovanému 308/ takýmto rozhodnutím odvolacieho súdu nebola spôsobená žiadna ujma, pretože nebol odmietnutý jeho opravný prostriedok proti rozsudku súdu prvej inštancie ale opravný prostriedok protistrany (vo výroku II. rozsudku odvolacieho súdu), resp. nešlo o potvrdenie rozhodnutia o hmotnoprávnom nároku, ktorý by si v konaní uplatňoval ako žalobca, ale naopak o rozhodnutie, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o zamietnutí žaloby protistrany proti nemu ako žalovanému (vo výroku III. rozsudku odvolacieho súdu). Žalovaný 308/ preto nemôže byť osobou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedených výrokoch vydané.

16. Keďže dovolací súd pri skúmaní subjektívnej podmienky prípustnosti dovolaní žalobcov a žalovaného 308/ dospel k vyššie uvedeným záverom, vyhodnotil dovolania žalobcov a žalovaného 308/ v uvedených častiach ako dovolania podané neoprávnenou osobou, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. b) CSP.

17. V zostávajúcich častiach dovolací súd po zistení, že dovolania podali včas strany sporu, v ktorých neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpené v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že aj v zostávajúcich častiach sú dovolania žalobcov a žalovaného 308/ neprípustné a musia byť odmietnuté.

18. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP.

19. Žalobcovia i žalovaný 308/ vyvodzovali prípustnosť svojich dovolaní (v tých častiach, v ktorých ich podali ako oprávnené osoby) z ustanovenia § 420 písm. f) CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

20. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP treba taký postup súdu, ktorým sa účastníkom konania znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré im právna úprava priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia znamená porušenie práva na spravodlivý proces. Takýto nesprávny procesný postup súdu môže spočívať predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na

zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

21. V prejednávanej veci videli žalobcovia nesprávny procesný postup odvolacieho súdu v tom, že odmietol ich odvolanie proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí ich návrhov na pripustenie vstupu ďalších subjektov do konania na stranu žalovaných a na pripustenie zmeny žaloby s odôvodnením, že proti týmto rozhodnutiam zákon odvolanie nepripúšťa, hoci žalobcovia boli o možnosti podať proti týmto rozhodnutiam odvolanie poučení zo strany súdu prvej inštancie v jeho rozsudku.

22. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

23. Vo vzťahu k časti dovolania žalobcov, ktorým bol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu vo výroku II. o odmietnutí odvolania žalobcov proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zamietnutí ich návrhov na pripustenie vstupu ďalších subjektov do konania na stranu žalovaných a na pripustenie zmeny žaloby s odôvodnením, z dôvodu neprípustnosti odvolania (§ 355 ods. 2 CSP) dovolací súd uvádza, že ide o procesné rozhodnutie, nie rozhodnutie vo veci samej a ani rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Nie je tak naplnená požiadavka prípustnosti dovolania v zmysle § 419 CSP, podľa ktorého je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

24. Pokiaľ ide o dovolanie žalobcov v časti, v ktorej ho smerujú proti výroku III. rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený výrok III. (o zamietnutí žaloby žalobcov) a výrok IV. (o náhrade trov konania) rozsudku súdu prvej inštancie, žalobcovia opätovne uplatnili dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP, ktorí odôvodnili tým, že vo svojom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie namietali pochybenia súdu prvej inštancie, ktorý ich nevyzval na odstránenie väd ich návrhov na pripustenie zmeny žaloby a vstupu ďalších žalovaných do konania, nevyhovel ich žiadosti o odročenie pojednávania za účelom zosúladenia žalovaných a ustanovenia si právneho zástupcu, nedodrжал procesný postup a najprv nerozhodol o zmenenom návrhu, nerozhodol o všetkých výrokoch zmeny žaloby podľa návrhu žalobcov zo dňa 21. 11. 2021 a dňa 30. 11. 2021, neumožnil žalobkyni 4/ vykonať navrhnutý dôkaz, neumožnil im vyjadriť sa k podaniu protistrany zo dňa 16. 02. 2022, pričom všetky tieto ich námietky dovolací súd nesprávne vyhodnotil tak, že konaním súdu prvej inštancie nedošlo k porušeniu procesných práv žalobcov.

25. Dovolací súd z obsahu rozsudku odvolacieho súdu zistil, že dovolací súd sa s uvedenými odvolacími námietkami žalobcov vypořiadal. Skutočnosť, že dovolateľ má odlišný názor na ním vytýkané vady v procesnom postupe súdu prvej inštancie než konajúci dovolací súd, bez ďalšieho nezakladá dovolateľom tvrdenú vadu v zmysle § 420 písm. f) CSP. Sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu či kritika jeho prístupu zvoleného pri posudzovaní veci, významovo nezodpovedajú kritériu uvedenému v § 420 písm. f) CSP. Len samotné poukázanie na zmätočnosť v konaní odvolacieho súdu podľa § 420 písm. f) CSP bez uvedenia, akým spôsobom sa jej mal dovolací súd v tomto konaní dopustiť, nespĺňa predpoklad jasnej a zrozumiteľnej formulácie dovolacieho dôvodu, čo má za následok neprípustnosť dovolania.

26. Nakoniec, čo sa týka dovolania žalovaného 308/ v časti smerujúcej proti výroku I. rozsudku odvolacieho súdu, v tejto časti dovolanie žalovaného 308/ smeruje proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, pretože ním dovolací súd rozhodol o jeho odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie inak ako

jeho vecným prejednaním - tu odmietnutím odvolania (pozri sp. zn. I. ÚS 275/2018 zo dňa 15. 08. 2018). Toto rozhodnutie odvolacieho súdu preto možno v dovolacom konaní preskúmať z tvrdených dôvodov zmätočnosti podľa § 420 písm. f) CSP, ktoré žalovaný 308/ uplatnil vo svojom dovolaní.

27. Žalovaný 308/ uviedol, že mu bolo zo strany odvolacieho súdu odňaté právo konať pred súdom, keď bolo jeho odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietnuté s odôvodnením, že rozsudkom súdu prvej inštancie bolo rozhodnuté v jeho prospech, pretože žaloba bola zamietnutá a on tak nie je osobou oprávnenou podať proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie.

28. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

29. V prejednávanej veci súd prvej inštancie svojím rozsudkom zo 17. februára 2022 č.k. 11C/20/2018-1535 okrem iného zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa títo domáhali určenia, že predmetné nehnuteľnosti vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/30 - iny z celku sú v podielovom spoluvlastníctve ich právnej predchodkyne, alebo jej E. S., rod. C., určenia, že žalovaný 308/ E. S. je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/30 - iny z celku a určenia, že žalovaní v 1/ až 307/ rade a žalovaní v 309/ až 475/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Proti tomuto rozsudku do výroku o zamietnutí žaloby podal odvolanie žalovaný 308/ a odvolací súd napadnutým rozsudkom z 31. mája 2024 sp. zn. 20Co/4/2023 vo výroku I. odmietol odvolanie žalovaného 308/ proti rozsudku súdu prvej inštancie s odôvodnením, že z povahy procesného postavenia žalovaného 308/ v konaní vyplýva, že tento je osobou neoprávnenou na podanie odvolania voči rozsudku, ktorým bola žaloba žalobcov zamietnutá.

30. Tak ako už dovolací súd uviedol vyššie pri skúmaní prípustnosti dovolania žalobcov a žalovaného 308/ proti rozsudku odvolacieho súdu, okrem objektívnej prípustnosti opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu sa skúma aj prípustnosť subjektívna, ktorá je v prípade odvolania proti rozhodnutiu súdu vyjadrená v § 359 CSP tým spôsobom, že odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Nie každej strane prislúcha právo podať odvolanie. Toto právo nie je dané tej strane, v neprospech ktorej rozhodnutie súdu nevzniklo alebo ktorá týmto rozhodnutím nebola dotknutá vo svojich právach. Je preto nutné vždy skúmať, či strana podávajúca odvolanie proti rozhodnutiu súdu bola na svojich právach dotknutá, teda utrpela určitú procesnú ujmu, ktorá sa prejavuje v porovnaní najpriaznivejšieho výsledku, ktorý súd pre účastníka mohol založiť svojím rozhodnutím a výsledku, ktorý svojím rozhodnutím skutočne založil. Rozhodujúci je pritom výrok rozhodnutia súdu, pretože existenciu možnej ujmy možno hodnotiť len z procesného hľadiska. Pri tomto hodnotení sa neprihliada na subjektívne presvedčenie strany, ale na objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená určitá ujma, ktorú možno odstrániť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia (sp. zn. 5Cdo/215/2010).

31. V prejednávanej veci síce súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov, ktorá obsahovala aj nárok na určenie, že žalovaný 308/ je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností. Hoci by sa mohlo na prvý pohľad javiť, že žalovaný 308/ je zamietnutím žaloby v tejto časti dotknutý na svojich právach, a preto aj osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozhodnutiu o zamietnutí žaloby, z hľadiska procesného sa nejednalo o nárok, ktorý by si žalovaný 308/ v konaní uplatňoval ako žalobca. Zamietnutie žaloby pre subjekt v postavení žalovaného nemôže byť z povahy veci procesnou ujmu. Nie je preto osobou, ktorá by bola oprávnená proti rozhodnutiu o zamietnutí žaloby podať odvolanie.

32. Ak teda odvolací súd v napadnutom rozsudku odvolanie žalovaného 308/ proti rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby žalobcov odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, postupoval tak v súlade so zákonom a jeho procesnému postupu niet čo vytknúť. Odmietnutím odvolania žalovaného 308/ tak odvolací súd nijako neznemožnil žalovanému 308/ uplatňovanie jeho procesných práv a jeho dovolanie proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je preto neprípustné.

33. Vzhľadom na uvedené závery najvyšší súd dovolanie žalobcov a žalovaného 308/ podľa § 447 písm. b), c) CSP odmietol v celom rozsahu ako neprípustné.

34. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

35. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.