

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. B.**, bytom P., L., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava**, pracovisko Žilina, J.M. Hurbana č. 16, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/14/2009-12 zo 7. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/14/2009-12 zo 7. mája 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) zastavil konanie o žalobe z dôvodu, že žalobca napriek výzve a poučeniu neodstránil v stanovenej lehote vady svojej žaloby brániace jej vecnému vybaveniu.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom vzniesol námietku vecnej a miestnej nepríslušnosti krajského súdu, námietku zaujatosti sudcov a súdu a žiadal o prerokovanie nároku z nesprávneho úradného postupu súdu. Dôvodil, že napadnuté uznesenie nemá náležitosti podľa § 158 OSP a že boli porušené jeho práva v zmysle čl. 13 Dohovoru.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c OSP, § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolačný súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalobca podal na krajskom súde žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného, ktoré však bližšie nešpecifikoval. V žalobe vzniesol aj námietku zaujatosti všetkých sudcov bez uvedenia jej dôvodov.

Krajský súd mal za to, že podanie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 249 ods. 2 OSP, a preto žalobcu vyzval uznesením č.k. 13S 14/2009-3 zo dňa 12.2.2009 na ich odstránenie v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Krajský súd žalobcu v uznesení poučil, ako má vady podania odstrániť, ako aj o následku zastavenia konania o žalobe v prípade márneho uplynutia poskytnutej lehoty.

Predmetné uznesenie – výzva bolo žalobcovi doručené dňa 9.3.2009 do vlastných rúk. Dňa 24.3.2009 bolo krajskému súdu doručené jeho podanie (datované dňom 23.3.2008, zrejme 2009), v ktorom však správne rozhodnutie, ktorého preskúmania sa žalobou domáhal, neoznačil, a preto krajský súd konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil. V uznesení krajský súd v súvislosti so žalobcom vznesenou námietkou zaujatosti uviedol, že na túto námietku neprihliadol, pretože nespĺňala náležitosti riadne podanej námietky zaujatosti.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) obsahovať **aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda**, vyjadrenie, v akom rozsahu ho napáda, dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia resp. postupu a aký konečný návrh vo veci robí.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Odvolací súd dospel k záveru, že v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania, nakoľko žalobca neuviedol, ktoré konkrétne rozhodnutie žalovaného žiadal preskúmať, čo aj podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje vadu brániacu vecnému vybaveniu žaloby. Žalobca bol o následkoch nedoplnenia žaloby poučený a keďže vytýkané nedostatky žaloby doposiaľ neodstránil, krajský súd postupoval správne, keď konanie podľa 250d ods. 3 OSP zastavil.

K námietke zaujatosti opakovane vznesenej žalobcom, v ktorej však neuviedol jej dôvod ani moment, kedy sa o dôvode vylúčenia sudcov krajského súdu dozvedel, treba uviesť, že v zmysle § 15a ods. 3 OSP sa na podanie nespĺňajúce náležitosti námietky zaujatosti neprihliada.

Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj bližšie nešpecifikovanú námietku žalobcu o nedostatku vecnej a miestnej príslušnosti krajského súdu, nakoľko vecná príslušnosť krajského súdu vyplýva z ustanovenia § 246 ods. 1 a miestnu príslušnosť skúma súd v zmysle § 105 ods. 1 posledná veta OSP po začatí konania len na námietku účastníka konania uplatnenú najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková