

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/73/2016
Identifikačné číslo spisu:	4015201284
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015201284.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa E. D., bytom V., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k.: 23Sd/436/2015-4 zo dňa 19. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k.: 23Sd/436/2015-4 zo dňa 19. januára 2016 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k.: 23Sd/436/2015-4 zo dňa 19.01.2016 Krajský súd v Nitre v zmysle § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia č. RDI XXX XXX XXX-XX-XX-XX-Z. zo dňa 10.05.2006. Zastavenie konania odôvodnil tým, že rozhodnutie, ktoré navrhovateľ napáda opravným prostriedkom nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu v zmysle § 209 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy, a nemôže preto byť predmetom preskúmavania v správnom súdnictve. Zároveň krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania toho istého likvidačného listu z 10.05.2006 už viacerými podaniami, ktoré prebiehajú na tamojšom krajskom súde. Prvé, podané dňa 02.01.2007, zapísané pod sp. zn. 28S/1/2007 bolo uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.02.2013 zastavené a uznesením Najvyššieho súdu SR č. 9So/43/2013-208 zo dňa 30.07.2013 potvrdené. Najvyšší súd SR uznesením 2Sdo/43/2013-225 zo dňa 29.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2014, zastavil aj dovolacie konanie. Dodal preto krajský súd, že vo veci 28S/1/2007 je už právoplatne rozhodnuté, ide o neodstrániteľnú prekážku konania - res iudicata, preto sa nemôže prejednávať znova.

Proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania sa navrhovateľ včas odvolal. V odvolaní uviedol, že každá žaloba, odvolanie proti RDI, je za nové časové obdobie, za vôbec nevyplatené zákonné povinné

dôchodkové dávky, vždy iba za jeden, za nový označený mesiac v konkrétnom roku, vždy o novej priznanej dôchodkovej dávke, ale vôbec nevyplatenej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal preskúmania RDI - likvidačného predpisu XXX XXX XXX-XX-XX-XX-Z. zo dňa 10.05.2006. Krajský súd správe vyhodnotil, že likvidačný predpis, ktorý navrhovateľ opravným prostriedkom napáda nie je rozhodnutím správneho orgánu v zmysle § 209 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Bolo preto potrebné konanie pre neodstrániteľnú prekážku konania zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd tiež správne odkázal navrhovateľa na Centrum právnej pomoci, keď navrhovateľ požiadal krajský súd o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. V zmysle poslednej novely § 30 O. s. p. súd už nemá možnosť účastníkovi advokáta sám ustanoviť, ale je povinný účastníka s jeho žiadosťou odkázať na Centrum právnej pomoci.

Vzhľadom na to, že krajský súd správne napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania, a v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, odvolací súd stotožňujúc sa s vyššie uvedeným záverom súdu prvého stupňa napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k.: 23Sd/436/2015-4 zo dňa 19.01.2016 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania, a v tomto prípade nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu, ani o procesnom zavinení zastavenia konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.