

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa **P. M.**, bytom X., N., zastúpeného D., bytom X., N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2012, č. k. 9Sd/83/2011-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2012, č. k. 9Sd/83/2011-23 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 14. marca 2012, č. k. 9Sd/83/2011-23, potvrdil rozhodnutie z 26. októbra 2011 číslo X.X.X., ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odporkyňa zvýšila navrhovateľovi invalidný dôchodok na sumu 228,10 € mesačne s účinnosťou od 2. júna 2011. Týmto rozsudkom krajský súd potvrdil aj rozhodnutie odporkyne z 26. októbra 2011 číslo X.X.X., ktorým podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zrušila rozhodnutie zo 6. júla 2011 číslo X. X., o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a nariadil znova zhodnotiť jeho zdravotný stav s tým, aby posudkoví lekári presne vymedzili, akú prácu a kde môže s jeho zdravotnými obmedzeniami vykonávať. Poukázal na obsah lekárskej správy z 19. októbra 2011, z ktorej vyplýva, že môže vykonávať len pomocné práce v záhradníctve a verejno-prospešné práce s obmedzeniami. Jeho zdravotné postihnutia posudkoví lekári riadne nezhodnotili a nezhodnotili, že sám vyžaduje dozor a pomoc okolia pri bežných životných úlohách a nález z jeho

psychologického vyšetrenia z 2. novembra 2011 konštatuje aktuálne mentálne schopnosti v pásme výrazného podpriemeru disproporčne profilované.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutia súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Bratislave odvolací súd zistil, že v danej veci odporkyňa v priebehu súdneho konania novým rozhodnutím z 13. februára 2013 číslo X. X., podľa § 73, § 112 ods. 4 a § a § 82 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi invalidný dôchodok na 392,00 € mesačne s účinnosťou od 17. decembra 2012 a potom podľa § 82 a § 293ce zákona o sociálnom poistení a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z. zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 402,10 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2013.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania nepostačuje, aby krajský súd preskúmal len rozhodnutia odporkyne z 26. októbra 2011, obidve číslo X.X.X., ale je treba preskúmať a rozhodnúť aj ďalšom rozhodnutí odporkyne z 13. februára 2013 číslo X. X. a vyporiadať sa so všetkými okolnosťami, významnými pre posúdenie jeho vecnej stránky.

Vzhľadom na uvedené dôvody napadnutý rozsudok krajského súdu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová